

## Dijkstal

de PvdA ± was er weliswaar een verschil van mening over de vraag of de wet- en regelgeving toereikend was, maar de PvdA-fractie is bij mijn weten zowel in de vorige als in de huidige kabinetsperiode altijd voorstander geweest van wat een restrictief toelatingsbeleid heet. Alleen de vormgeving was een punt van discussie. Ik heb overigens de indruk dat in het huidige kabinet en in de partijen die het kabinet steunen, diezelfde lijn nog steeds geldt.

Aan de orde zijn de **stemmingen over zes moties**, ingediend in het nota-overleg over de **Novemberbrief**, te weten:

- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven c.s. over de voorgestelde reducties op het gebied van de opleidingen (23900-X, nr. 69);
- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven c.s. over de voorgestelde doelmatigheidsmaatregelen op het gebied van geestelijke verzorging en geneeskundige verzorging (23900-X, nr. 70);
- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven over de looptijd van het sociaal beleidskader (23900-X, nr. 71);
- de motie-Zijlstra over het oproepen van dienstplichtigen op basis van vrijwilligheid (23900-X, nr. 72);
- de motie-Zijlstra c.s. over een onderzoek naar de behoefte aan geestelijke verzorging binnen de krijgsmacht (23900-X, nr. 73);
- de motie-Hoekema c.s. over medegebruik van defensiefaciliteiten door derden (23900-X, nr. 74).

(Zie nota-overleg van 22 mei 1995.)

□

De **voorzitter**: De heer Van den Doel vraagt om heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De heropening zal plaatsvinden onmiddellijk na de stemverklaringen. Wij zullen dan volgende week over de moties stemmen.

Ten overvloede deel ik de Kamer mede, dat de heer Zijlstra zijn motie over opschorting van de opkomstplicht (23900-X, nr. 17), ingediend in

de vergadering van 23 november 1994, intrekt.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Bepalingen inzake de arbeids- en rusttijden (Arbeidstijdenwet) (23646)**, en over:

- de motie-Bakker c.s. over de combinatie van zorgtaken en betaalde arbeid (23646, nr. 50);
- de gewijzigde motie-Hofstra c.s. over evaluatie van de consignatieregeling (23646, nr. 56).

(Zie vergadering van 30 mei 1995.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Bakker** (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik leg een korte stemverklaring af. Mijn fractie zal tegen het amendement op stuk nr. 61 van de heer Rosenmüller stemmen. Wij menen dat het nodig is om in de Arbeidstijdenwet ook in kleinere bedrijven flexibiliteit en een overlegregeling mogelijk te maken via overeenstemming met de personeelsvertegenwoordiging. Wij vonden dat op dat punt ook de minimumvereisten voldoende deugdelijk in de wet geregeld moesten worden. Die minimumvereisten betreffen dan ontslagbescherming, informatie-, instemmings- en overeenstemmingsrecht. Wij vinden dat er op dit moment in deze wet geen behoefte is aan een heel uitgebreide regeling van medezeggenschap in kleinere bedrijven. Dat wil niet zeggen dat wij menen dat aan een uitgebreidere regeling in het geheel geen behoefte zou zijn. Die discussie hoort echter thuis bij de voorgenomen en op korte termijn plaatsvindende discussie over de Wet op de ondernemingsraden. Daar zullen wij die discussie voeren vanuit een positieve houding.

□

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De fractie van de Partij van de Arbeid zal met gepaste vreugde voor deze wet stemmen. Nadat in de schriftelijke behandeling op het door de vorige minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid ingediende

wetsvoorstel veel kritiek, ook van de fractie van de Partij van de Arbeid, was gekomen, wisten deze minister en het huidige kabinet de meeste kritiek van die fractie weg te nemen. Op dat moment, voor de mondelinge behandeling, ging het vooral om de beweegredenen van de wet en wel met name over de combinatie van zorgtaken en betaalde arbeid alsook over een evenwichtige verdeling tussen ondernemingsraden en vakbonden.

De afhandeling van dit wetsvoorstel verdient in de ogen van sommigen misschien geen schoonheidsprijs, maar het resultaat telt en daar is de fractie van de Partij van de Arbeid tevreden over. Om met een van de collega's in het debat te spreken: "Voor het gemak wil ik niet bezwijken".

Wij steunen inhoudelijk het amendement op stuk nr. 61 van de heer Rosenmüller, maar wij zullen niet voor dit amendement stemmen, omdat deze zaak onzes inziens in de Wet op de ondernemingsraden geregeld moet worden. Deze stemverklaring geldt voor mijn fractie als een toezegging aan de indieners van het amendement, dat naast de ontslagbescherming en het informatierecht in de Wet op de ondernemingsraden voor personeelsvertegenwoordiging in "35-min"-bedrijven meer geregeld moet worden. Voor de minister is dit alvast een waarschuwing als voorbereiding op het algemeen overleg over de Wet op de ondernemingsraden, dat volgende week zal plaatsvinden, in de hoop dat het door de minister genoemde lied voor deze wet, namelijk "Hup, Holland, hup", ook nog verder zal werken naar de Wet op de ondernemingsraden, zodat daar een goede regeling getroffen kan worden. Aan de fractie van de Partij van de Arbeid zal het niet liggen!

□

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Mijnheer de voorzitter! Namens de GPV- en de RPF-fractie wil ik een stemverklaring afleggen over het wetsvoorstel.

In de eerste termijn van de behandeling van het wetsvoorstel voor deze nieuwe Arbeidstijdenwet zijn door onze fracties woorden van waardering gesproken over bijvoorbeeld de modernisering van deze regelgeving en ook over de