

Melkert

juist in het kader van het project piekarbeid. Dit project is, zoals bekend, mede tot stand gebracht door inspanningen en betrokkenheid van de landbouwsector zelf ter plekke. Men heeft zich op die manier ervan vergewist dat er ook effectieve kanalen zouden zijn om het arbeidsaanbod tot stand te brengen dat nodig werd geacht en om zo goed mogelijk invulling te geven aan intentie en letter van het tuinbouwakkoord van enkele jaren geleden. Want dat is natuurlijk de aanleiding om het te doen, zoals het is geschied in de afgelopen maanden.

Voorzitter! De heer Rosenmüller heeft nog eens gewezen op de vier elementen: onervarenheid, twijfels over de betrouwbaarheid van de uitzendbureaus, vooroordelen en kostprijs.

Ik heb over de onervarenheid al gesproken. Voor een ieder geldt dat hij of zij eens onervaren was en dat je ooit moet beginnen. Maar zonder de finesses van de asperge-oogst in de praktijk te willen onderschatten, geloof ik toch dat het voor de gemiddelde Nederlander en Europeaan mogelijk moet zijn om met een betrekkelijk korte inspanning de techniek van de asperge-oogst onder de knie te krijgen.

Voorzitter! Twijfel aan de betrouwbaarheid van uitzendbureaus is niet gewettigd. De aansprakelijkheid voor dit type arbeid is in regelgeving neergelegd.

Over vooroordelen hoef ik het niet te hebben; dat is te gek voor woorden.

De kostprijs is in de gehele opzet van dit project als uitgangspunt genomen. Ook door de landbouwsector is onderschreven dat de kosten in verhouding kunnen staan tot de opbrengsten via het arbeidsaanbod, zoals dat kan worden georganiseerd. Met andere woorden: daar is dus niets nieuws aan toegevoegd.

De heer Marijnissen heeft naar de motieven verwezen. De heer Vreeman heeft een treffende typologie gegeven van de wijze waarop aspergetelers zich in deze zaak opstellen.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): De minister heeft het delegatiebesluit in het kader van de WABW genoemd. Ik neem aan dat in het kader van de WAV een nieuw delegatiebesluit zal worden opgesteld. Is de minister bereid, na

te denken over de mogelijkheid om in bijzondere omstandigheden enige verantwoordelijkheid te houden?

Minister **Melkert**: Ik kan deze vraag goed begrijpen. Dat aspect, zij het niet toegespitst op de aspergeteelt, is uitgebreid aan de orde geweest bij de behandeling van de Wet arbeid vreemdelingen. Ik ben toen, met steun van de Kamer, tot de conclusie gekomen dat je dat niet moet willen. Door het stellen van regels en het delegeren van de uitvoering wordt op de beste wijze gegarandeerd dat de uitvoering niet telkens wordt doorkruist. Mevrouw Van Ardenne en ik weten dat er, als je kwaad wilt, snel "bijzondere omstandigheden" zijn te verzinnen. Ik suggereer overigens absoluut niet dat dit in haar vraagstelling ligt besloten. Ik overweeg om na te gaan of de ervaringen van de afgelopen tijd ons tot nadere aanpassingen in de praktijk en in regelgeving moeten brengen. Ik heb tijdens het vorige debat al meegedeeld dat ik van de aspergeluwte in de zomer gebruik wil maken om mij, in overleg met collega Van Aartsen, er goed van te vergewissen dat volgend jaar niet op dezelfde wijze een debat gevoerd moet worden. Het is niet goed dat deze kwestie steeds weer op deze wijze besproken moet worden. Het door mevrouw Van Ardenne genoemde element kan daarbij een rol spelen, maar voor mij is vooralsnog bepalend hetgeen in de WAV is overeengekomen.

□

Minister **Van Aartsen**: Voorzitter! Na de uitvoerige beantwoording van mijn ambtgenoot van Sociale Zaken en Werkgelegenheid kan ik erg kort zijn. Mevrouw Van Ardenne heeft gevraagd wat er toch gebeurd is na het algemeen overleg van vorige week. De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft dat proces in wezen geschetst. De vrucht van dat overleg is geweest dat wij in de afgelopen dagen zeer intensief contact ± dat contact hadden wij overigens al ± hebben gehad met de Limburgse Land- en tuinbouwbond. Van die zijde hebben wij ook het aantal van 33 telers te horen gekregen. Wij zijn een en ander zeer nauwkeurig nagegaan, waarbij wij tot de rand van onze bevoegdheden zijn gegaan. Ik zou haast zeggen dat wij zijn gegaan tot het uiterste van

wat nog kan in de verhouding tussen de minister van de Sociale Zaken en het CBA. Wij hebben een soort extra toets op de werkzaamheden van het CBA toegepast. De conclusie daarvan hebben wij aan de Kamer gemeld.

De heer Ter Veer heeft opgemerkt dat een evaluatie noodzakelijk is. De afspraak daartoe is al eerder gemaakt. De evaluatie is om twee redenen nodig. In de eerste plaats wensen mijn collega van Sociale Zaken en ik absoluut niet dat wij volgend jaar bij de asperge-oogsten en andere oogsten op dezelfde manier moeten opereren. In de tweede plaats is zij volgens mij nodig om nog eens vast te stellen dat het dit jaar in feite vrij goed is gegaan. Nu praten wij immers in wezen nog maar over 1% van het areaal van de asperge in Nederland.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de bewindslieden voor de verschaft informatie.

Ik stel voor, na de lunchpauze over beide moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.20 uur tot 13.30 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 13, 14 en 15 juni:

- het wetsvoorstel Vereenvoudiging van de Handelsregisterwet en wijziging van enige andere wetten (Handelsregisterwet 199.) (23970);
- het wetsvoorstel Wijziging van enige wetten op het gebied van de mijnbouw in verband met de uitvoering van richtlijn nr. 94/22/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 30 mei 1994 betreffende de voorwaarden voor het verlenen en het gebruik

Voorzitter

maken van vergunningen voor de prospectie, de exploratie en de productie van koolwaterstoffen (PbEG L 164) (24078);
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 8 juni 1993 te Porto Carras tot stand gekomen Statuut van het Fonds voor sociale ontwikkeling van de Raad van Europa, met bijlagen (23875);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet tot invoering van een leeftijds-grens voor het notarisambt en oprichting van een notarieel pensioenfonds onder meer in verband met de invoering van een premiegrensinkomen (24103).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 20, 21 en 22 juni:

de gezamenlijke behandeling van:
- het wetsvoorstel Bijzondere bepalingen in verband met de vernieuwing van het openbaar bestuur in de provincie Rotterdam (Wet bijzondere bepalingen provincie Rotterdam) (24087);
- het wetsvoorstel Regels in verband met de instelling van de provincie Rotterdam en de wijziging van de gemeentelijke indeling in die provincie (Wet instelling provincie Rotterdam) (24088).

Tevens stel ik voor, in die week te behandelen:

- de Planologische kernbeslissing Schiphol en omgeving (23552).
Het betreft hier een afrondend debat (inclusief stemmingen) met maximumsprektijden van 7 minuten voor de fracties van de PvdA, het CDA, de VVD en D66, 4 minuten voor de overige fracties en 2 minuten voor de leden Hendriks, Verkerk en Van Wingerden.

Op verzoek van de commissie stel ik voor, de behandeling van de wetsvoorstellen 23788, 23789, 23790 en 23791 (Oorlogswet en uitzonderingstoestanden) van de agenda af te voeren.

Ik stel voor, de stukken 23900-VI, nr. 21, 22, 23 en 24, 23900-V, nr. 38, 24054, nr. 21, 23900-XIII, nr. 39, 23900-XIV, nr. 47, en 22990, nr. 11, voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De heer **Rosenmøller** (GroenLinks):

Voorzitter! De Wet bevordering evenredige arbeidsdeelname allochtonen is op 1 juli vorig jaar in werking getreden. Een onderdeel van die wet was dat voor vandaag alle bedrijven met meer dan 35 werknemers in het openbaar zouden moeten rapporteren over het aantal allochtonen dat zij in dienst hebben en over de inspanningen zij in 1994 gepleegd hebben om dat aantal te verhogen.

Uit een bericht in de Volkskrant van vandaag blijkt dat slechts minder dan 1% van de werkgevers aan die verplichting heeft voldaan. Dat geldt ook voor de departementen, met het departement van Binnenlandse Zaken als gunstige uitzondering. De Kamer kan het massaal ontduiken van een wet natuurlijk niet over haar kant laten gaan. Daarom wil ik mede namens de fracties van de Partij van de Arbeid, de VVD, D66 en het GPV aan het kabinet verzoeken om ons een brief te doen toekomen, waarin antwoord zou kunnen worden gegeven op de volgende vragen.

1. Waarom is er geen openbare rapportage gereed bij al die departementen, met uitzondering van het departement van Binnenlandse Zaken? Wanneer komen die rapportages dan wel?

2. Wat is naar het oordeel van het kabinet de oorzaak van het massaal negeren van die wet? Licht dat meer in aanloopproblemen of is hier sprake van een botte weigering dan wel een combinatie van die twee?

3. Welke consequentie trekt het kabinet daaruit?

4. Hoe verhoudt dit zich naar het oordeel van het kabinet tot recentelijk in opdracht van de werkgeversorganisaties uitgevoerd onderzoek, waaruit bleek dat dat draagvlak toch iets minder slecht was dan die kleine 1% die nu heeft gerapporteerd?

Ik wil u verzoeken, het kabinet te vragen om uiterlijk dinsdag de Kamer de brief te doen toekomen, opdat wij de mogelijkheid hebben daarover volgende week met het kabinet te debatteren.

Mevrouw **Doelman-Pel** (CDA):
Voorzitter! Ik wil dit verzoek graag ondersteunen, maar ik wil nog wel een aanvullende vraag stellen.

Hoe kan een minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, die de wet zelf moet uitvoeren, anderen ertoe verplichten om die ook uit te voeren? Hoe denkt hij daarmee in de praktijk om te gaan?

De **voorzitter**: De heer Rosenmøller sprak over dinsdag. Ging u er daarbij van uit dat wij dinsdagmiddag zouden vergaderen? Anders zou het woensdag zijn, want, in redelijkheid, een vraag moet ook beantwoord kunnen worden.

De heer **Rosenmøller** (GroenLinks): Nee, het achterliggende idee van de dinsdag was dat wij in de loop van de dinsdag kunnen beoordelen of wij er woensdag iets mee kunnen. Wij weten dat woensdag de eerstvolgende regeling van werkzaamheden is. Dan zouden wij eventueel het debat kunnen aanvragen.

De **voorzitter**: Laten wij dan uitgaan van dinsdag, in de loop van de dag. Maandag wordt er ook op de departementen niet gewerkt en wij moeten enige redelijkheid in acht nemen.

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend bij de interpellatie-Van Ardenne-van der Hoeven over **de oogst van asperges**, te weten:

- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven/Van der Vlies over uitvoering van motie 24154, nr. 2 (24200, nr. 1);
- de motie-Blauw c.s. over het onder voorwaarden verlenen van tewerkstellingsvergunningen (24200, nr. 2).

In stemming komt de motie-Van Ardenne-van der Hoeven/Van der Vlies (24200, nr. 1).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de CD, de SGP, het GPV en het lid Verkerk voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Blauw c.s. (24200, nr. 2).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, D66, de RPF, de SGP, het GPV, het CDA, het AOV, de CD en het lid Verkerk voor deze motie hebben gestemd en die van de overige