

Netelenbos

voeders heb kunnen duidelijk maken. Ik ben blij dat dit kennelijk wel het geval is bij de meerderheid van de Kamer.

De heer Koekkoek is nog eens ingegaan op de pluriformiteit van het onderwijs aan visueel gehandicapten en de afspraken daarover. Hoe zit het met de werkgroep die niet in staat was die afspraken te maken; dat is de kern van zijn vraag. In het rapport-Brenninkmeijer is sprake van denominatieve pluriformiteit. De betrokken scholen en instellingen hebben dat rapport als uitgangspunt genomen. Zij hebben dus geen afstand genomen van dit onderdeel van het rapport-Brenninkmeijer. Je kunt dus zeggen dat men daarnaar zal handelen. De heer Koekkoek heeft gevraagd waar dat nog eens expliciet is opgeschreven. Dat is niet gebeurd. Het staat in het rapport. Het rapport is onderschreven. En daarmee kunnen wij de instellingen aanspreken op het in de praktijk beoefenen van wat er in het rapport staat. Ten slotte is dat de grondslag van het wetsvoorstel. De geest van het wetsvoorstel is ook gelegen in het rapport-Brenninkmeijer.

De heer **Koekkoek** (CDA): Wat de staatssecretaris nu zegt, is ongeveer correct. Er was geen afspraak en wat in het rapport-Brenninkmeijer staat, had niet betrekking op al het personeel, maar op de ambulante begeleiding. Dat is niet onbelangrijk, maar toch wel een verschil met de weergave in de memorie van toelichting en de nota naar aanleiding van het verslag. De instellingen hebben wel onderschreven de bijlage bij het rapport-Brenninkmeijer. Dat is dus iets anders. Het overnemen van het rapport-Brenninkmeijer zegt niet zoveel, want dat is ook maar gedeeltelijk gebeurd. Denk aan de ambulante leerkrachten, waarbij geen uitvoering is gegeven aan het rapport-Brenninkmeijer.

Staatssecretaris **Netelenbos**: Ik ga ervan uit dat er voldoende inzichten leven bij de instellingen om die pluriformiteit in de praktijk te beoefenen. Dat is ook van groot belang voor de instellingen zelf. Het is niet mogelijk om onderscheid te maken tussen ambulante personeel en ander personeel. Ik kan mij tenslotte voorstellen dat een instelling een personeelsbeleid kent. Het is echter uitdrukkelijk ook een opdracht, zoals verwoord in het rapport-

Brenninkmeijer, dat men die pluriformiteit in de gaten houdt, juist ook omdat men zo goed mogelijk regionaal moet werken. De keuzevrijheid van ouders bij de keuze voor het instituut is ook gewaarborgd. De heer Koekkoek zei dat gelukkig zelf ook al.

De heer **Koekkoek** (CDA): De staatssecretaris spreekt over een opdracht aan de instellingen. Ik vind dat dit echt niet kan. De instellingen hebben op grond van de Grondwet de vrijheid om personeel aan te stellen. Die vrijheid behouden zij. Daar kan de wetgever niets aan afdoen en daar kan zeker een afspraak niets aan afdoen. Dat instellingen bij de inzet van hun personeel rekening houden met de behoefte van ouders, spreekt vanzelf. Daar zijn zij verstandig genoeg voor.

Staatssecretaris **Netelenbos**: Met die laatste zin van de heer Koekkoek ben ik het zeer eens. Ik heb het woord "opdracht" meer in overdrachtelijke zin gebruikt, maar dat zou snel misverstaan kunnen worden. Dat is waar.

Ik heb de heer Stellingwerf al geantwoord over het verschil tussen stichting en opheffing. Hij steunt mijn visie niet. Ik vind dat jammer, maar ik kan niet anders dan dat constateren.

De heer **Koekkoek** (CDA): Is de staatssecretaris nog bereid om haar oordeel te geven over de ingediende amendementen?

Staatssecretaris **Netelenbos**: Ik had dat al gedaan. Het gaat om de amendementen op de stukken nrs. 8 en 9. Het amendement op stuk nr. 8 beoogt de stichtingsnorm te verlagen. Uit mijn bijdrage zal duidelijk zijn dat ik daar geen voorstander van ben en dat ik dit amendement onwenselijk vind. Hetzelfde geldt voor het amendement op stuk nr. 9. Wij hebben daar zojuist een discussie over gevoerd. Ik deel de uitleg van de heer Koekkoek niet en heb geen behoefte aan dit amendement.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Mij heeft het verzoek bereikt om over dit wetsvoorstel en

de amendementen zo spoedig mogelijk te stemmen, dat wil zeggen: na de lunchpauze. De argumenten voor dat verzoek zijn duidelijk geworden tijdens de beraadslaging. Ik stel voor, bij uitzondering aan dat verzoek te voldoen en meteen na de lunchpauze te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 11.55 uur tot 13.00 uur geschorst.

Voorzitter: Zijlstra

De **voorzitter**: Ingekomen is een beschikking van de voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het lid Zijlstra tot lid in plaats van het lid Mastik-Sonneveldt in de OVSE-assembly. Ik stel voor, deze beschikking voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De overige ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 23 en 24 mei:

- het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 21 maart 1994 te Noordwijk tot stand gekomen verdragen tussen het Koninkrijk der Nederlanden en, respectievelijk, de Republiek Benin, het Koninkrijk Bhutan en de Republiek Costa Rica inzake duurzame ontwikkeling (23949).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 30 en 31 mei en 1 juni:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en de Wet op de studiefinanciering, houdende aanpassing van de collegegeldbepalingen en de afschaffing van verblijfsduurbepalingen (24025);
- de brief van de minister en de

Voorzitter

staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over zorgverzekeringen en kostenbeheersing (24124), met maximumspreektijden van 20 minuten voor de fracties van de PvdA, het CDA en de VVD, 15 minuten voor de fractie van D66, 7 minuten voor de fracties van GroenLinks en het AOV en 5 minuten voor de overige fracties.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. nota-overleg met stenografisch verslag op:

maandag 12 juni:

- van 19.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over de nota Gezond en wel (24126);

maandag 26 juni:

- van 11.15 uur tot 19.00 uur van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat, over het openbaar vervoer.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs en van enkele andere wetten inzake samenvoeging van de schoolsoorten onderwijs aan blinde kinderen en onderwijs aan slechtziende kinderen tot de schoolsoort onderwijs aan visueel gehandicapte kinderen (24136).**

De aanhef van artikel I en de onderdelen A t/m J worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Koekkoek (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de RPF, de SGP en het GPV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Koekkoek (stuk nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement is verworpen met

dezelfde stemverhouding als het vorige.

Onderdeel K wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen L t/m Y worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m XIX en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf over het onderwerp waarover zojuist is gestemd.

Onderwijs visueel gehandicapten

De heer **Koekkoek** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik wil graag verklaren waarom de CDA-fractie voor dit wetsvoorstel heeft gestemd, ondanks de grote moeite op één punt, te weten de planprocedure voor het stichten van nieuwe instellingen. Ons eerste bezwaar daartegen is, dat de stichtingsnorm van 300 voor een instelling voor visueel gehandicapten te hoog is. Het tweede bezwaar betreft de aantasting van de keuzevrijheid van ouders bij het stichten van nieuwe instellingen. Deze zaken mogen geen precedent worden. Ondanks die bezwaren heeft de CDA-fractie voor gestemd, omdat de planprocedure buiten effect is: deze is bevroren, en dat gaf ons de vrijheid om dit te doen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Bepalingen inzake de arbeids- en rusttijden (Arbeidstijdenwet) (23646)**, en van:

- de motie-Bakker c.s. over de combinatie van zorgtaken en betaalde arbeid (23646, nr. 50);
- de motie-Marijnissen over de 14/14-regeling in de offshore (23646, nr. 51);

- de motie-Hofstra c.s. over nadelige gevolgen van de Arbeidstijdenwet voor kleine bedrijven (23646, nr. 52);
- de gewijzigde motie-Hofstra c.s. over evaluatie van de consignatieregeling (23646, nr. 56).

(Zie vergadering van 3 mei 1995.)

De **voorzitter**: Wie van de leden wenst hierbij het woord? Er is om heropening gevraagd, maar mij is niet gemeld wie daarbij het woord zouden willen voeren.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Als niemand zich meldt, wil ik u wel helpen. Ik heb de indruk dat wij eigenlijk naar de heer Hofstra behoren te luisteren, want hij was degene die aan het einde van het debat een voorbehoud heeft gemaakt, althans, hij wilde terug naar de fractie. Ik ben benieuwd wat zijn bevindingen daar zijn geweest.

De **voorzitter**: De heer Hofstra komt juist binnen en wellicht kunnen wij hem vragen of dit inderdaad de bedoeling is. Wil de heer Hofstra het woord?

De heer **Hofstra** (VVD): Ja, voorzitter, maar op de plaats waar ik op de sprekerslijst sta: nummer 9.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rosenmöller.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Bij gebrek aan belangstelling, in ieder geval bij de collega's, wil ik nu het woord voeren. Wij hebben vandaag de niet alledaagse derde termijn van de Arbeidstijdenwet, waarbij het nog steeds een vraag is, wie deze derde termijn heeft aangevraagd. Die vraag zal wel nooit beantwoord worden.

De heer **Van Erp** (VVD): De SP.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Kijk eens aan, maar de non-verbale reactie van de SP is "nee" en dat zal ongetwijfeld ook de verbale reactie van de SP zijn...

De heer **Marijnissen** (SP): Nee.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Dank u wel, mijnheer Marijnissen. Voorzitter! Mijn handen zijn nog warm van een negende nota van