

voorzitter

een derde termijn, maar dat de uitkomst ook kan zijn dat er geen derde termijn komt. Als je beraad vraagt, is dat volgens mij ook een mogelijkheid.

De heer **Hofstra** (VVD): Als dat het resultaat zou zijn, zullen wij de derde termijn natuurlijk weer afblazen, maar ik hecht eraan om nu duidelijk te zeggen dat ik de behoefte heb om daar met mijn fractie over te spreken. Ik kan dus nu niet zeggen wat daar uitkomt.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Ik steun het verzoek van de heer Hofstra. Wij krijgen nog een brief van de minister over een aantal punten. Ik kan mij voorstellen dat er in politiek afrondende zin in derde termijn over deze Arbeidstijdenwet nog een aantal korte opmerkingen te maken zijn waar wij tot nu toe nauwelijks aan toegekomen zijn. Dan kan ook de afweging die de heer Hofstra heeft gemaakt, op dat moment onderdeel vormen van het debat, want het lijkt mij zeer interessant om hem te bevragen over wat de komende dagen binnen de VVD-fractie gaat gebeuren.

De **voorzitter**: De minister heeft in elk geval toegezegd om de Kamer nog voor de stemming te berichten over zijn standpunt over de amendementen op de stukken nrs. 44 en 28. Dat betekent dat ik nu niet aankondig dat hiermee een eind is gekomen aan de beraadslaging over de Arbeidstijdenwet. Er zal mogelijk een derde termijn plaatsvinden en u zult horen wanneer die eventueel volgende week wordt gepland. Pas daarna kan worden besloten wanneer de stemming zal plaatsvinden, tenzij het beraad ertoe leidt dat er geen derde termijn wordt gevraagd. Dan zou er dinsdag aanstaande gestemd kunnen worden.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Ik vind het nogal voorbarig. Als de fractie nader beraad nodig heeft en de andere fracties nog niet weten waar dat over gaat, dan horen wij de uitkomsten van dat beraad wel. Wij hoeven nu toch niet te denken dat er per se een derde termijn noodzakelijk is?

De **voorzitter**: Het is gebruikelijk dat de Kamer toestemt in een heropening van de beraadslaging als daarom wordt gevraagd. Wij zouden

dus ook kunnen besluiten dat wij zien wat er dinsdag aanstaande gebeurt. Mocht het zo zijn dat de brief van de minister er is en dat er geen derde termijn zal plaatsvinden, dan kan de stemming inderdaad plaatsvinden.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Volgens mij is de procedure als volgt. Het begint ermee dat de heer Hofstra aankondigt dat hij nader beraad nodig heeft. Pas als hij dat nader beraad heeft gehouden, kan hij weten of hij een heropening vraagt.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Ik val mevrouw Van Nieuwenhoven op dat punt bij en ik wil gewoon de bestaande regel hanteren: de stemming agenderen voor aanstaande dinsdag. Dan hebben de heer Hofstra en de gehele VVD-fractie nog alle ruimte om na het beraad, op welk tijdstip dat ook plaatsvindt, te vragen om een derde, vierde of vijfde termijn, want dat hebben wij onlangs ook al meegeemaakt. Voor alle fracties is het plezierig om te weten dat zij zich moeten voorbereiden op een vrij uitvoerige stemmingslijst voor aanstaande dinsdag. Of de heer Hofstra moet nu al vrijwel zeker weten dat hij nog een heleboel verhalen heeft voor de derde termijn. Dan zou ik zeggen: laat hij dan nu beginnen.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Dan heeft hij geen nader beraad nodig.

De heer **Weisglas** (VVD): Ter vermijding van een misverstand: ik sta hier niet als een nieuwe deskundige op het ingewikkelde terrein waar de Kamer zich mee bezig heeft gehouden, maar als fractiesecretaris. Het moet mij van het hart dat ik de reactie van de collega's een beetje overdreven vind. Ik vind het eigenlijk erg galant van collega Hofstra dat hij heeft aangekondigd dat hij niet uitsluit dat de VVD-fractie een derde termijn zal vragen. Het is niet meer en niet minder: wij sluiten dat niet uit en na nader beraad zal dat worden meegedeeld. Als de voorzitter er de voorkeur aan geeft om de beraadslaging te sluiten, zeggen wij nu dat wij niet uitsluiten dat wij om een heropening zullen vragen. Dat komt natuurlijk op hetzelfde neer.

Mevrouw **Van Nieuwenhoven** (PvdA): Ik reageerde op de formulering van de heer Hofstra, die heeft gezegd dat hij nader beraad met zijn fractie nodig had en niet uitsloot dat hij een derde termijn nodig had. Dat zijn niet de procedures die wij hier met elkaar hebben afgesproken, en kennelijk moet ik daar zelfs de fractiesecretaris van de VVD op wijzen. De procedure is dat men zegt dat men nader beraad nodig heeft en pas wanneer men dat nader beraad heeft gehad, weet men of men om heropening vraagt.

Natuurlijk stemmen wij ermee in, als de VVD een derde termijn wenst. Misschien willen wij dan opeens allemaal wel een derde termijn. Er is niets aan de hand. Het valt gewoon binnen de gebruikelijke procedures. De heer Van Middelkoop heeft gelijk als hij zegt, dat het wel gewenst is dat er dinsdag een stemmingslijst aanwezig is.

De **voorzitter**: Blijft overeind staan, dat geen einde kan worden gemaakt aan de beraadslaging, gezien de opmerkingen van de heer Hofstra. Ik houd overeind wat ik heb gezegd. Als er geen derde termijn wordt gevraagd, kan er gestemd worden. Nogmaals, ik kan thans niet met zekerheid vaststellen, of een einde is gekomen aan de beraadslaging, gezien ook de traditie in deze Kamer dat als een derde termijn wordt gewenst hieraan tegemoet wordt gekomen.

De Kamer krijgt een brief van de minister. Dinsdag zal duidelijk worden of er gestemd kan worden. Intussen kan een stemmingslijst worden voorbereid.

Aldus wordt besloten.

Sluiting 21.46 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:
 - twee, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten: een, over de recente gebeurtenissen bij de ontruiming van het ontheemdenkamp Kibeho, Rwanda (23727, nr. 14);
 - een, ten geleide van het Voornemen tot sluiting van uitvoeringsverdragen (23908, R1519, nr. 7);

Lijst van ingekomen stukken

een, van de minister voor Ontwikkelingssamenwerking, over Zuid-Afrika (17895, nr. 96);

een, van de staatssecretaris van Justitie, over de mogelijkheid om te komen tot de inrichting van een centrum, bestemd voor vreemdelingen die in afwachting zijn van hun verwijdering uit Nederland (19637, nr. 127);

een, van de minister van Binnenlandse Zaken, over de Raming der voor de Tweede Kamer in 1996 benodigde uitgaven, alsmede aanwijzing en raming van de ontvangsten 1996 (24143, nr. 8).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. een brief van de staatssecretaris van Economische Zaken, ten geleide van het Jaarverslag 1994 Integraal Structuurplan Noorden des Lands (ISP).

De voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie ter afdoening en niet te drukken.