

Ritzen

levensonderhoud en uitwonend wordt gedekt door de ouders. Dit zijn de meest voor de hand liggende categorieën. De heer Rabbae had daarbij het probleem dat het niet kan worden voorgeschoten. Dat hoeft ook niet, want er mag vooraf trek van belastingen worden gevraagd. Het kan van tevoren in mindering op de belastingen worden gebracht. In zoverre behoeft er geen sprake van lenen of voorschieten te zijn.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Mag ik de minister een vraag stellen? Want dan hebben wij een houvast als wij hierop moeten terugkomen. Kan de minister garanderen, ook politiek, dat een ouder die drievoudige kinderbijslag van ; 6000 ontvangt voor een kind dat in het buitenland woont en studeert, in de toekomst op z'n minst ; 6000 aan belastingaftrek zal terugkrijgen? Als de minister dat garandeert, zijn wij eruit.

Minister **Ritzen**: Nee. Ik geloof dat er nu een misverstand ontstaat. Ook in de huidige regeling is er geen sprake van dekking in relatie tot feitelijk gemaakte kosten. Ik heb eerder aangegeven dat de wijziging van de kinderbijslag een beleidswijziging is, waardoor de termijn waarover de overgangsregeling gold naar voren wordt gehaald. De overgangsregeling zou anders worden beëindigd binnen negen jaar voor de eerste generatie dan wel, in totaal, na nog eens achttien jaar. Die termijn is naar voren gehaald.

Er zijn dus een overgangsregeling en een forfaitaire aftrekregeling. Het zakjapannertje wijst uit ± het is mijn omissie geweest dat ik dat in tweede termijn niet heb aangegeven ± dat bij een tarief van 37,65%, laagste schijf, ; 5400 forfaitaire aftrek per jaar leidt tot een aftrek van ; 2033. Dat komt er voor in de plaats. Bij een tarief van 50% bedraagt de aftrek ; 2700, enzovoort. Dat zijn dus de beschikbare bedragen.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Ik heb juist vanmiddag informatie ontvangen van het CNV, toch een serieuze organisatie.

Minister **Ritzen**: Zeker!

De heer **Rabbae** (GroenLinks): En die zegt dat zij op grond van contacten met het belastingkantoor in Utrecht en omgeving tot de conclusie is

gekomen dat een ouder van een drievoudige kinderbijslag tot ; 6000 maar een gedeelte kan aftrekken. Allerlei andere elementen laat ik nu buiten beschouwing. Ouders willen graag weten wat zij in de toekomst in de portemonnee krijgen; zij moeten een houvast hebben. Als de minister kan garanderen dat een ouder die nu ; 6000 kinderbijslag ontvangt voor een eigen kind dat in het buitenland studeert, in de toekomst ten minste datzelfde bedrag aan belastingaftrek ontvangt, zo niet meer, zoals mevrouw De Vries heeft gezegd...

De **voorzitter**: Wilt u de interruptie ter zake houden?

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Kan de minister dat garanderen?

Minister **Ritzen**: Laat ik nog eens heel specifiek zeggen wat de aard van de forfaitaire regeling is. Waar vroeger sprake was van drievoudige kinderbijslag, bedraagt de forfaitaire aftrek maximaal ; 8100. Dat is dus wel helder in de belastinguitvoering verwerkt. Waar er vroeger sprake was van tweevoudige kinderbijslag, is er een aftrekmogelijkheid van ; 5400 per jaar. In dat opzicht correspondeert de forfaitaire aftrekregeling na aanvaarding van dit wetsvoorstel met de kinderbijslagregeling 100% uit het verleden.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Die vergelijking van bedragen geldt voor een gemiddelde kinderbijslag, afhankelijk van het aantal kinderen in een gezin en van de geboortedatum. Het is dus een gemiddelde. Rondom een gemiddelde bestaat altijd een spreiding naar boven en beneden. Maakt dat het verhaal niet anders? Kan bijvoorbeeld voor een groot gezin het effect niet negatief zijn? Daar zou ik mij dan zorgen over maken.

Als, ten tweede, de vergelijking positief uitvalt en de mensen er dus op vooruitgaan, vraag ik mij af of wij in al de jaren dat de overgangsregeling bestaat de mensen geld hebben onthouden. Dan hadden wij hen veel beter op de forfaitaire aftrek kunnen wijzen. Dan hebben wij hen eigenlijk iets onthouden.

Minister **Ritzen**: Ik geloof dat er een groot misverstand dreigt te ontstaan. Ik meen dat ik keer op keer, elke keer weer daarover duidelijkheid heb

geschapen. Er is een wijziging in de kinderbijslagregeling. Die regeling wordt beëindigd. Dat betekent dus dat ook degenen die vroeger kinderbijslag ontvingen erop achteruitgaan. Nu was vooral de vraag aan de orde of die achteruitgang moet worden gemitigeerd. Daarop had het amendement op stuk nr. 25 betrekking. En nu blijkt dus dat het mitigeren in feite geen echt mitigeren is, omdat die regeling ongunstiger is dan de forfaitaire aftrek.

Mevrouw De Vries heeft nog gevraagd of de desbetreffende groep, die overigens vrij klein is, van in het buitenland, niet-WO-studerenden die nu nog recht hebben op zes jaar gemengde studiefinanciering, kon weten dat deze verminderd zou worden. Dit kun je verschillend bekijken. Zo meen ik dat men dit kon weten, gezien de algemene ontwikkeling. Men kon het dus zien aankomen. Maar er was eerder sprake van een omissie. Dit kon bij sommigen de indruk hebben gewekt dat het voor hen altijd zou gelden. Welnu, daaraan maakt het onderhavige wetsvoorstel inderdaad een eind.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, na de schorsing te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 16.26 uur tot 17.15 uur geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen over acht moties**, ingediend in het nota-overleg over het **Nationaal Ruimtelijk Beleid**, te weten:

- de motie-Duivesteijn c.s. over een te entameren maatschappelijk debat over de toekomstige inrichting van Nederland (24054, nr. 5);
- de motie-Duivesteijn c.s. over bouw in hogere dichtheden (24054, nr. 6);
- de motie-Duivesteijn c.s. over het tegengaan van segregatie (24054, nr. 7);
- de motie-Esselink over ruimte voor groei van de woningvoorraad en werkgelegenheid in kernen in het Groene Hart (24054, nr. 9);
- de motie-Verbugt c.s. over een strategische verkenning van de

Voorzitter

ruimtebehoefte in de periode 2005 tot 2015 (24054, nr. 11);
- de motie-Verbugt c.s. over het doorvoeren van de voorgenomen actualisatie van het nationaal ruimtelijk beleid vanuit een integraal kabinetsbeleid (24054, nr. 12);
- de motie-Giskes c.s. over voldoende openbaar- vervoervoorzieningen (24054, nr. 13);
- de gewijzigde motie-Giskes c.s. over het Groene Hart (24054, nr. 19).

(Zie nota-overleg van 3 april 1995 en vergadering van 2 mei 1995.)

In stemming komt de motie-Duivesteijn c.s. (24054, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de SGP, het GPV, de RPF, de VVD, het AOV en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Duivesteijn c.s. (24054, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, GroenLinks, het AOV en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Duivesteijn c.s. (24054, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de SGP, het GPV, de RPF, de VVD, het CDA, het AOV en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Esselink (24054, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de CD, de SGP en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Verbugt c.s. (24054, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van

de VVD, D66, de SGP, het GPV, de RPF, de PvdA, GroenLinks, de SP, het CDA, het AOV en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Verbugt c.s. (24054, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, D66, de SGP, het GPV, de PvdA, GroenLinks, de SP, het AOV en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Giskes c.s. (24054, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Giskes c.s. (24054, nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de RPF, het GPV, de VVD, de PvdA, de SP, het AOV, de CD en het lid Hendriks voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Er zijn een aantal leden die een stemverklaring vooraf hadden willen afleggen bij deze moties. Dat kan nu niet meer geredresseerd worden, maar wij kunnen deze stemverklaringen wel op dit moment inlassen.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Voor het gedachten-goed achter de strekking van de motie op stuk nr. 9 van de heer Esselink heeft mijn fractie nog altijd sympathie. Wij vinden echter, dat het kabinet eerst de ruimte verdient om een open debat voor te bereiden over de toekomst van het Groene Hart. De minister heeft gisteren aangegeven, dat zij het debat wil voeren met diverse geledingen in de samenleving en dat ook de provincies daarbij betrokken zullen worden. De VVD heeft duidelijk aangegeven welke invalshoeken zij daarbij wil betrekken. Wij willen daarom eerst afwachten hoe het kabinet tot een

weging komt en welke voorstellen hieruit resulteren.

Ik vind het jammer, dat de heer Esselink zijn motie niet heeft willen...

De **voorzitter**: U mag alleen zeggen waarom u voor of tegen hebt gestemd. Treurnis over het gedrag van anderen is in een stemverklaring niet aan de orde.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Voorzitter! Dan rond ik mijn stemverklaring af. Omdat wij thans in het licht van de motie op stuk nr. 19 geen behoefte hebben aan een kameruitspraak die vooruitloopt op hetgeen ik juist heb aangekondigd, hebben wij tegen de motie op stuk nr. 9 gestemd.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie heeft tegen de motie op stuk nr. 19 van mevrouw Giskes c.s. gestemd. Zij heeft dat niet gedaan omdat wij tegen een evaluatie van het Groene-Hartbeleid zijn, want ook wij vinden het wel degelijk wenselijk om te bezien of de beoogde kwaliteitsdoelstellingen gerealiseerd zijn. Wij hadden dat echter graag gezien binnen de kaders die de minister geschetst had en als het was gegaan om de ecologische, de agrarische en de recreatieve kwaliteit van het Groene Hart. Wij hadden die evaluatie dus graag gezien binnen de heldere lijn die de minister had aangegeven ten aanzien van een restrictief beleid wat betreft de woningbouw. Wat ons betreft, geeft deze motie alleen maar weer meer openingen om toch dat restrictieve beleid open te breken. Voor ons was ook illustratief hoe verschillend de coalitiepartners invulling aan deze motie gaven. Om die redenen hebben wij tegen de motie gestemd.

De heer **Hendriks**: Voorzitter! Ik verklaar, voor de motie op stuk nr. 5 te hebben gestemd, omdat het naar mijn mening uitstekend is om nu een maatschappelijke discussie over de toekomstige inrichting van Nederland te houden. Ik hoop, dat dit op een bekwaame wijze tot stand wordt gebracht.

De heer **Esselink** (CDA): Voorzitter!

Esselink

De CDA-fractie heeft gestemd tegen de motie op stuk nr. 5 van collega Duivesteijn over het entameren van een maatschappelijk debat. Wij hebben dat gedaan, omdat wij van oordeel zijn dat de regering geroepen is om te regeren en niet om debatten te organiseren.

Wij hebben ook gestemd tegen de motie op stuk nr. 12 van mevrouw Verbugt over de insteek van de regering bij de herziening van het ruimtelijk beleid, namelijk vanuit een integraal kabinetsbeleid. Ook dat vonden wij een open deur, omdat het vanzelfsprekend is dat het kabinet integraal beleid voert.

Ten slotte hebben wij tegen de motie van mevrouw Giskes c.s. over het Groene Hart gestemd, omdat drie coalitiepartijen drie verschillende lezingen over de bedoelingen van het dictum van de motie hebben gegeven en bovendien de regering bij monde van mevrouw De Boer daarnaast nog eens een afwijkende versie heeft gelegd. Zo'n motie kan niets voorstellen.

De **voorzitter**: Ik wijs erop dat stemverklaringen in het algemeen een niet-polariserend element in zich hebben.

□

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Voorzitter! Het mag duidelijk zijn dat de Partij van de Arbeid achter het kabinetsbeleid in dezen staat. Maar het idee dat mogelijkwerwijs een van de partijen binnen de coalitie te veel sympathie voor de motie-Esselink zou kunnen hebben, heeft ons er toch toe gebracht om die fantastische, gewijzigde motie van mevrouw Giskes te steunen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de stukken 24054 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet individuele huursubsidie (opname van een tegemoetkoming voor huishoudens die de effecten van maatregelen in de kinderbijslag ondervinden) (24079)**.

(Zie vergadering van 2 mei 1995.)

□

De **voorzitter**: Ik stel vast, dat er geen behoefte is aan het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Het amendement van de heer Van Middelkoop op stuk nr. 7 is in de vergadering van 2 mei door de regering overgenomen.

In stemming komt het amendement-Van Middelkoop (stuk nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het GPV, de SGP, de RPF, D66, de PvdA, GroenLinks, de SP, de VVD en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel I, zoals het is gewijzigd door aanneming van het amendement-Van Middelkoop (stuk nr. 6), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de SGP, het GPV, de VVD en de CD voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet individuele huursubsidie en wijziging van de wet van 21 juni 1989 tot aanpassing van de Wet individuele huursubsidie naar aanleiding van de voorstellen van de commissie tot vereenvoudiging van de loonbelasting en de inkomstenbelasting (24091)**.

(Zie vergadering van 2 mei 1995.)

De aanhef van artikel I en onderdeel A worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Poppe (stuk nr. 7) tot invoeging van een onderdeel Aa.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van

de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

De onderdelen B t/m E worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Duivesteijn (stuk nr. 8) tot toevoeging van een onderdeel F.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, de RPF, de CD en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Duivesteijn (stuk nr. 9, I) tot toevoeging van een onderdeel F.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 9 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m VI en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het lid Hendriks tegen het wetsvoorstel heeft gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet individuele huursubsidie (24079)**, te weten: - de motie-Biesheuvel c.s. over compensatie voor de aanpassingen van de AKW (24079, nr. 8).

(Zie vergadering van 2 mei 1995.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van