

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend bij de behandeling van het debat over het verslag van een algemeen overleg over de uitkomsten van het rapport "**Raad op maat**", te weten:

- de motie-Van Heemst over het waarborgen van advisering over bepaalde thema's (23725, nr. 9);
- de motie-Van Heemst c.s. over het bij de Kaderwet betrekken van een aantal punten (23725, nr. 10);
- de motie-Koekkoek over de uitleg van artikel 79 van de Grondwet (23725, nr. 11).

(Zie vergadering van 4 april 1995.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Van Heemst stel ik voor, zijn motie (23725, nr. 9) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Mij is gevraagd om heropening van de beraadslaging. Ik stel voor aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

□

De heer **Koekkoek** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De staatssecretaris van Binnenlandse Zaken heeft bij brief van 18 april gereageerd op mijn motie op stuk 23725, nr. 11, betreffende de uitleg van artikel 79 van de Grondwet. Ik ben het niet eens met wat hij in die brief schrijft, maar dat had hij ook niet verwacht. De regering beroept zich op het standpunt van de WRR uit 1977. Dat standpunt is niet dwingend. Wij moeten wel in gedachten houden dat de burger waarschijnlijk meer belang heeft bij een deugdelijke advisering over de uitvoering van wetgeving dan bij een deugdelijke regeling van de advisering over algemeen beleid. Verder wijs ik erop dat er in de praktijk heel wat colleges zijn die adviseren over de uitvoering van wetgeving, die op een wet berusten. Dit alles in overweging nemende, verzoek ik de staatssecretaris of hij de inhoud van mijn motie wil betrekken bij de voorbereiding van de Kaderwet adviescolleges. Tevens verzoek ik hem of hij de Kamer bij de indiening van dat wetsvoorstel zal inlichten over de conclusie waartoe de regering is gekomen.

□

Staatssecretaris **Kohnstamm**: De heer Koekkoek en ik zijn het inderdaad niet eens over de uitleg van het desbetreffende artikel van de Grondwet. Ik ben het echter wel met hem eens dat aandacht voor die discussie in het kader van de totstandkoming van de kaderwet niet zou misstaan. Om die reden zeg ik graag toe dat een en ander bij de voorbereiding van de kaderwet zal worden meegenomen.

De heer **Koekkoek** (CDA): Voorzitter! Gehoord deze toezegging trek ik mijn motie in.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Koekkoek (23725, nr. 11) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De beraadslaging wordt gesloten.

In stemming komt de motie-Van Heemst c.s. (23725, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, D66, de VVD en het AOV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van het lid M.B. Vos inzake het bevorderen van een besluit van de Kamer waarin de minister van Economische Zaken wordt verzocht, haar voorstel van wet tot wijziging van de Wet milieubeheer (duurzaam geproduceerd hout) bij de Europese Commissie en bij de GATT te notificeren (23982, nr. 4).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, gezien het advies van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, overeenkomstig het voorstel van mevrouw Vos te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf over het onderwerp waarover zojuist is gestemd.

**Raad op maat**

□

De heer **Koekkoek** (CDA): De CDA-fractie heeft tegen de motie-Van Heemst gestemd, omdat deze geen melding maakt van de wenselijkheid ook de informatievoorziening aan adviesorganen te regelen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het verslag van een algemeen overleg over het uitvoeringsbesluit "Weer samen naar school" (23900-VIII en 24069, nr. 85).**

De **voorzitter**: Het gaat om een debat met spreektijden van twee minuten.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **De Cloe** (PvdA): Voorzitter! De fractie van de PvdA vindt dat de startwet Weer samen naar school ook de start moet zijn voor een nieuwe impuls van het project "Weer samen naar school". Dit project is erop gericht om twee schoolsoorten die uit elkaar gegroeid zijn, weer bij elkaar te brengen. Niet apart, maar samen gaan basis- en speciaal onderwijs op weg naar een nieuw wettelijk kader voor het hele primair onderwijs.

Het wordt steeds duidelijker dat het daardoor noodzakelijk is dat de basisschool wordt versterkt. Daar moet meer onderwijs op maat worden gegeven. Dan kunnen meer leerlingen die extra zorg nodig hebben in hun eigen omgeving worden opgevangen. Dat vraagt extra aandacht voor de opleiding van de leerkrachten en voor de nascholing. Het vraagt ook extra aandacht voor de inzet van werkloze leerkrachten of klasse-assistenten. Het vraagt echter bovenal een zichtbare waardering voor basisscholen die er met extra inzet in slagen om meer kinderen binnen de basisschool te houden. Daar zijn tal van voorbeelden van. Ik denk bijvoorbeeld aan de basisschool "Het Span" in de gemeente Drunen.

Maar er is ook waardering nodig voor projecten waar men feitelijk integratie van basis- en speciaal onderwijs nastreeft. Ik kijk dan naar het samenwerkingsverband Schijndel dat een projectplan heeft opgezet en, voor zover ik weet, ook onder de