

Melkert

sterk een draagvlak heeft ontwikkeld, zodat we in de nabije toekomst kunnen kijken hoe het gemeenten mogelijk kan worden gemaakt om mensen die langdurig moeten rondkomen van een minimuminkomen, een uitkering, in individuele gevallen tegemoet te komen. Wij hebben dat in het debat ook uitgebreid met elkaar besproken. Ik heb daarbij, met name in de richting van de heer Rosenmøller, verzocht om de orde der dingen een beetje in de gaten te houden en te respecteren. Het kan anders heel snel leiden tot een wedstrijd wie op dit moment al wat in de aanbieding heeft, terwijl tegelijkertijd de aankondiging aan de orde was van een evaluatie van de bijzondere bijstand. Het is inderdaad een logische orde der dingen om, als je iets evalueert, het resultaat hiervan af te wachten, te wegen en vervolgens, waar enigszins mogelijk, in beleid om te zetten. Ik heb niet meer en niets minder aan de Kamer gevraagd. De Kamer heeft zelf destijds om die evaluatie gevraagd. Het is dus ook naar de Kamer toe logisch dat die orde der dingen wordt gehandhaafd.

Voorzitter! De heer Bakker heeft nu nog een nieuw element aan de discussie toegevoegd. Hij wil druk op het onderzoek zetten ± want zo ervaar ik dat vanuit het kabinet geredeneerd ± en op de conclusies die hieruit getrokken zullen worden. Op die manier zou het mogelijk moeten zijn dat nieuwe maatregelen, indien we tot de conclusie komen dat deze nodig en mogelijk zijn, vanaf 1 januari a.s. hun beslag krijgen. Ik ervaar dit als een nieuw element, omdat het kort dag zal zijn om dit te realiseren. Het onderzoek is er immers nog niet. Dit zal nog enkele maanden duren. Ik zal dus ook met en in het kabinet moeten bespreken of dit op die manier mogelijk gemaakt kan worden, zeker in geval er ook nog financiële consequenties aan zouden zitten. De heer Rosenmøller liep hier reeds op vooruit. Ik kan hier natuurlijk niet op vooruitlopen, zoals ook de heer Bakker zal willen begrijpen. Het wordt naar de zomermaanden toe dus belangrijk om ook hier tijdig mee uit de voeten te kunnen.

Maar, mijnheer de voorzitter, ik heb de discussie gehoord en ik vind het ook zelf belangrijk om het draagvlak in stand te houden. Ik wil in deze periode daarom inderdaad laten zien dat we, bij alles wat we

aan het doen zijn, zoals meer werkgelegenheid, meer flexibilisering, niet vergeten wat er aan de onderkant van de samenleving, waar mensen echt in de knel komen, gebeurt. Ik denk daarom dat het goed is dat ook het kabinet datgene wat door de fractie van de heer Bakker is gevraagd, als een opdracht beschouwt. Ik zal hier dus graag op ingaan.

□

De heer **Rosenmøller** (GroenLinks): Voorzitter! Uiteraard heel kort. De minister zegt dat hij de gang der dingen heel goed wil bewaken. Hij kijkt mij hierbij aan alsof het om wedstrijden gaat, terwijl hij volgens mij een bank verder moet zijn, maar dat kan aan het late tijdstip liggen. Ik vind dat de minister zijn opmerking nog van een verduidelijking moet voorzien.

Als ik in de richting van de heer Bakker toezeg dat ik na het antwoord van de minister zal reageren op zijn verzoek om mijn motie aan te houden, dan moet ik dit strikt formeel bespreken met de medeondertekenaars. Ik merkte zojuist echter al dat er een bepaalde mate van instemming is met de manier waarop ik het debat met de heer Bakker en mevrouw Noorman voerde. Ik durf daaruit af te leiden dat de medeondertekenaars vinden dat het toch goed zou zijn om de motie maar in stemming te brengen. Derhalve reageer ik negatief op het verzoek van de heer Bakker. Maar dit is dan ook het enige negatieve wat ik te melden heb vandaag.

□

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! Ik had de heer Rosenmøller graag de eer gegund dat zijn motie het vehikel was geweest waarin er via deze discussie wat was bereikt. Nu zal zijn motie worden verworpen. Ik betreur dat, maar ik hoop niettemin dat wij in de komende maanden gezamenlijk tot maatregelen zullen kunnen komen.

De beraadslaging wordt gesloten.

In stemming komt de motie-Rosenmøller c.s. (22969, nr. 16).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de

aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de RPF, de SGP, het GPV, het CDA, het AOV en de CD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Van Dijke (22969, nr. 18).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD, D66, de SGP, het GPV en de RPF voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van enkele bepalingen van de Wet op de waterhuishouding betreffende het vergunningstelsel en het regime voor buitengewone omstandigheden (vergunningplicht voor lozingen in verband met ontwatering) (23925)**.

(Zie vergadering van 5 april 1995.)

In stemming komt het amendement-H.G.J. Kamp (stuk nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD en de CD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van artikel 240b van het Wetboek van Strafrecht (23682)**.

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Mij is gevraagd om heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.