

Netelenbos

aanleiding is om te kiezen voor de macro-benadering.

De opmerking van mevrouw Lambrechts over vrijheid in gebondenheid klopt; dat is relatieve autonomie.

Ik kom toe aan de knelpunten materieel bekostiging en administratie-, beheers- en bestuurskosten. Ik heb net geschetst, hoe de materieel bekostiging in de tijd is geregeld, met evaluatie en nieuwe besluitvorming. Dat speelt in de periode 1996-1998. Naar de administratie-, beheers- en bestuurskosten loopt nog ~~aan~~ onderzoek van VB-accountants. Ik heb de Kamer toegezegd, dat we rond juni zullen komen met de uitkomsten van dat onderzoek. Dan is alles wat er te onderzoeken valt in dit dossier, wel onderzocht. We zullen daaruit conclusies moeten trekken. Wat elke keer aan de orde is, is dat men de uitgaven die momenteel figureren bij elkaar optelt, waarna men zegt: we komen te kort. Zaken die verder nog worden gevraagd van scholen, zoals het zoeken naar efficiency-maatregelen en het nadenken over bestuurlijke schaalvergroting en samenwerking, waardoor de kosten kunnen worden beheerst, komen daarbij volop aan de orde. Omdat de centrale overheid ontzettend op de kleintjes moet letten en moet nadenken over efficiency, moet dat ook gevraagd worden van schoolbesturen. Dat thema komt dus volop aan de orde als alle onderzoeken er liggen. We zullen dan met de feiten op tafel bezien, wat ons dan te doen staat. Maar het is zeker nog een knelpunt, zeker in de discussie over lump sum.

Mevrouw Oedayraj Singh Varma heeft nog gesproken over het thema medezeggenschap. Inderdaad is er een discussie gaande binnen de vakorganisaties over de vraag, wat decentralisatie van de arbeidsvoorwaarden betekent voor de medezeggenschap of eventueel de Wet op de ondernemingsraden binnen het onderwijs. De Wet medezeggenschap onderwijs is in 1992 veranderd. Die wet functioneert nog maar kort. Wij willen ook eerst zien of het jasje van de WMO wel bij de nieuwe bestuurlijke verhoudingen past. Dat weten wij nu nog niet. Ik onderschrijf de opmerking dat, naast het belang van het personeel om invloed uit te oefenen op de eigen arbeidsvoorwaarden, juist daar waar er meer te beslissen valt bij decentralisatie, de

positie van de ouders en de leerlingen ook goed in de gaten moeten worden gehouden. Dat gaat gelijk op. Het kan niet zo zijn dat de ene groepering dominant is dan de andere. Dat past niet bij het karakter van het funderend onderwijs. Ouderorganisaties hebben wel eens zorg over die discussie ± ik vind die zorg niet terecht ± maar er moet wel altijd goed naar die balans worden gekeken.

Waar het gaat om de facilitering van de kleine vakorganisaties herhaal ik wat ik daar maandag over heb gezegd. Niemand wil aan de verenigingsvrijheid komen, ook ik niet, want dit recht ligt vast in onze grondwet. Dat is een zeer groot verdedigbaar goed. Dat is ook niet aan de orde. Wat betreft het decentrale overleg en het faciliteren daarvan hebben wij de vraag wie de middelen verdeelt bij de centrales neergelegd. Men moet daar in goed overleg met elkaar uitkomen. Dat is ook autonomie. Als men als kleine vakorganisaties niet on speaking terms kan komen over de condities, dan moet daarover worden onderhandeld. Het gaat niet aan dat de overheid zegt dat het beleid ter zake op een bepaalde manier moet worden georganiseerd, via de centrales, in autonomie, terwijl dezelfde vervolgens een heel eigen financieringsstroom in het leven roept. Daardoor gaat die constructie wankelen, want dat is niet houdbaar.

De heer **Schutte** (GPV): Voorzitter! Zegt de staatssecretaris nu dat het een zaak is voor de kleine organisaties en de organisaties die bij de centrales zijn aangesloten om hierover tot een regeling te komen?

Staatssecretaris **Netelenbos**: Dat begrijpt de heer Schutte goed.

De heer **Schutte** (GPV): Dat is een uitspraak die ik nog niet eerder zo uit de mond van de staatssecretaris heb gehoord. Dat is een aanknopingspunt waarmee men zijn winst kan doen.

Staatssecretaris **Netelenbos**: Voorzitter! Daarmee heb ik alle vragen beantwoord.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Dit debat zal worden voortgezet na de stemmingen.

De vergadering wordt van 13.06 uur tot 14.10 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 25, 26 en 27 april:

- de brief van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat houdende het voorstel om het Deltaplan grote rivieren aan te merken als groot project (18106, nr. 56);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Auteurswet 1912 en de Wet op de naburige rechten in verband met de richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 19 november 1992, PbEG 1992, L 346/61 betreffende het verhuurrecht, het uitleenrecht en bepaalde naburige rechten op het gebied van intellectuele eigendom (23247);
- het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op de studie-financiering en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met de invoering van de prestatiebeurs, de vorm van de toelage en de leeftijd waarop aanspraak op studie-financiering in het hoger onderwijs ontstaat (24094);

de gezamenlijke behandeling van:

- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 13 januari 1993 te Parijs tot stand gekomen Verdrag tot verbod van de ontwikkeling, de produktie, de aanleg van voorraden en het gebruik van chemische wapens en inzake de vernietiging van deze wapens, met bijlagen (23910, R1515);
- het wetsvoorstel Regels betreffende de uitvoering van het Verdrag tot verbod van de ontwikkeling, de produktie, de aanleg van voorraden en het gebruik van chemische wapens en inzake de vernietiging van deze wapens (Uitvoeringswet verdrag chemische wapens) (23911);

Voorzitter

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet individuele huursubsidie (opname van een tegemoetkoming voor huishoudens die de effecten van maatregelen in de kinderbijslag ondervinden) (24079);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet individuele huursubsidie en wijziging van de wet van 21 juni 1989 tot aanpassing van de Wet individuele huursubsidie naar aanleiding van de voorstellen van de commissie tot vereenvoudiging van de loonbelasting en de inkomstenbelasting (24091).

Ik stel voor, op donderdag 4 mei niet te vergaderen en te behandelen in de vergaderingen van 2 en 3 mei:

- het wetsvoorstel Bepalingen met betrekking tot de educatie en het beroepsonderwijs (Wet educatie en beroepsonderwijs) (23778);

- het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (bestuursorganisatie van en medezeggenschap in hogescholen) (23944).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 9, 10 en 11 mei:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs, de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet op het cursorisch beroepsonderwijs en de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 in verband met de invoering van de wettelijke verplichting tot het vaststellen van een directiestatuut omtrent de uitoefening van taken en bevoegdheden door de schoolleiding (verplichting vaststellen directiestatuut) (23947).

Ik stel voor, de stukken 19637, nr. 125, 22151, nr. 24, 22187, nrs. 24 en 25, 22999, nr. 23, 23900-VIII, nr. 77, 23900-IXB, nr. 14, 23900-X, nrs. 35 en 39, 23900-XI, nrs. 47, 52 en 53, 23900-XIII, nr. 35, 24065 en 24110 voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! U hebt een voorstel gedaan over de behandeling van het wetsvoorstel inzake educatie en beroepsonderwijs. Dit wetsvoorstel staat nog op de agenda voor de bijeenkomst op volgende week donderdag van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen. Daarin moet worden besproken of het wetsvoorstel al rijp is voor plenaire

behandeling en of het niet wenselijk is eerst een wetgevend overleg te voeren. Mijn fractie wenst eerst in een procedurevergadering die vragen af te handelen voordat besluiten worden genomen over de plenaire behandeling.

Mevrouw **Kamp** (VVD): Voorzitter! Het onderwerp staat voor volgende week geagendeerd, maar de commissie heeft wel gezegd dat het na het paasreces plenair aangemeld kon worden. Ter discussie is nog of daarvoor nog een wetgevingsoverleg nodig is.

De **voorzitter**: Of er een wetgevingsoverleg komt of niet, staat los van de planning van de plenaire vergaderingen. Als het gaat om de technische en meer detaillistische aspecten beveel ik aan daarvoor een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag te houden. Verder kan altijd op enig moment blijken dat, ondanks de planning die nu is gemaakt, een wetsvoorstel niet gereed is voor plenaire behandeling. Dat verneem ik dan wel van de commissie. Het is echter de bedoeling om de leden inzicht te verschaffen in datgene wat in de komende vier, vijf, zes weken aan de orde is. De keerzijde van het betoog van de heer Reitsma is namelijk dat men, zoals weleer, ~~aan~~ een week voordat iets behandeld wordt, weet dat het behandeld wordt. Dat betekent dat men in die week zijn agenda kan schoonvegen, wat men ook moge hebben. Nu kan men enigszins aan planning doen. Ik meen dat dit de normale procedure is, die ons allen goed beviel en bevalt.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Een bijzondere voorziening voor de versnelde uitvoering van werken tot versterking van enige dijkvakken langs de Rijn en zijn zijtakken en langs de bedijkte Maas, alsmede van werken tot aanleg van kaden langs de onbedijkte Maas en langs een gedeelte van de Rijksweg A2 (Deltawet grote rivieren) (24109)**, en over:

- de motie-Van den Berg over de bevoegdheid tot vaststelling van dijkverbeteringsplannen (24109, nr. 21);

- de motie-M.B. Vos over het zoveel mogelijk handhaven van de actieve integrale betrokkenheid van belangengroepen (24109, nr. 22).

(Zie vergadering van 29 maart 1995.)

De **voorzitter**: Mevrouw Vos vraagt heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil graag de motie op stuk nr. 22 intrekken. De minister heeft gisteren namelijk toegezegd te doen wat wij in de motie vragen. Dat doet ons veel genoegen.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-M.B. Vos (24109, nr. 22) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! Ik wil toelichten waarom het oorspronkelijke amendement op stuk nr. 10 is vervangen door het nader gewijzigde amendement op stuk nr. 25. Het oorspronkelijke amendement heeft tijdens het debat veel discussie opgeleverd. Die discussie is na afloop van het debat nog voortgezet. Het ging daarbij om de termijn waarbinnen gedeputeerde staten beslissen moeten over door het waterschap ingediende conceptdijkverbeteringsplannen. Het oorspronkelijke wetsvoorstel bevatte alleen een termijn van orde en dat is zeer ongewenst in verband met het risico van verdere vertragingen.