Noot 1 (zie blz. 3683)

Interpellatievragen van de leden Groenman (D66) en **Wallage** (PvdA) aan de minister-president, de minister van Binnenlandse Zaken, de staatssecretaris van Justitie en de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken over *het spreidingsbeleid nieuwkomers en ghettovorming grote steden.*

1
Is de minister-president van oordeel, dat het beleid en het geheel van maatregelen uit het regeerakkoord de gesignaleerde problemen in met name de (grote) steden op een adequate wijze het hoofd bieden?

2
Is de minister-president van oordeel, dat er sinds het regeerakkoord is gesloten (augustus 1994) ontwikkelingen gaande zijn, die een aanscherping van het kabinetsbeleid zouden rechtvaardigen?

3
Kan de minister van Binnenlandse Zaken uiteenzetten hoe de spreiding van asielzoekers over de gemeenten in de praktijk wordt geregeld? Hebben de grote steden daar een onevenredig groot aandeel in te leveren? Hoe werken de kleinere gemeenten mee aan de huisvesting van asielzoekers? Is er een behoefte aan bijstelling van het beleid ter zake?

4
Wat is het oordeel van de minister van Binnenlandse Zaken over de door de VVD-fractie gelegde relatie tussen de inburgeringscontracten van nieuwkomers en een spreidingsbeleid?

5
Hoe kijkt de minister van Binnenlandse Zaken aan tegen de uitspraak van de fractievoorzitter van de VVD dat in het licht van de problematiek van de grote steden «een spreidingsbeleid serieus moet worden overwogen»? Wil de minister van Binnenlandse Zaken in zijn beantwoording onderscheidenlijk aandacht geven aan de positie van toegelaten asielzoekers, legaal in de steden woonachtige allochtonen en nieuwkomers in het kader van gezinshereniging en gezinsvorming?

6
Kan de staatssecretaris van Justitie aangeven of er sedert de ingebruikneming van de twee aanmeldcentra (oktober 1994) een beduidende daling van het aantal asielzoekers is waar te nemen? Valt er een prognose te geven voor het aantal asielzoekers, dat zich in het jaar 1995 zal melden?

7
Deelt de staatssecretaris van Justitie de opvatting van de fracties van D66 en PvdA dat er na de invoering van de Wet Veilige Landen van Herkomst en de Wet Veilige Derde Landen geen behoefte bestaat aan een verdere verscherping van de asielwetgeving?

8
Kan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken al enig inzicht verschaffen in de mate waarin het grote stedenbeleid van het kabinet de zorg voor de gesignaleerde problemen in die grote steden weg kan nemen?

Noot 2 (zie blz. 3732)

Netto huurstijgingen bij verschillende huurontwikkeling

In de onderstaande overzichten wordt weergegeven wat het effect is van verschillende stijgingspercentages van de feitelijke huur op de netto huur (na aftrek van de IHS-bijdrage). Daarbij is uitgegaan van de vermoedelijke huursubsidietabel voor meerpersoonshuishoudens, ouder dan 23 jaar en jonger dan 65 jaar (tabel 1) voor het tijdvak 1995/1996. De wijziging van de Wet IHS waarop de tabellen voor het tijdvak 1995/1996 zijn gebaseerd, is nog onderwerp van parlementaire besluitvorming. De uiteindelijke tabellen, en daarmee de netto huureffecten, kunnen derhalve nog wijzigen.

Het is thans niet mogelijk de netto huureffecten te bepalen voor de tijdvakken na 1995/1996. De huursubsidietabellen worden o.a. opgesteld aan de hand van de (belastbare) inkomensontwikkeling van enkele voor de huursubsidie relevantie inkomensbronnen (m.n. Bijstand en AOW). Deze inkomensontwikkeling is op dit moment niet te voorzien.

Netto huureffecten bij een feitelijke huurstijging van 2%

(1) inkomen basisjaar	(2) huur '94/'95	(3) subs. '94/'95	(4) netto huur	(5) huur '95/'96	(6) subs. '95/'96	(7) netto huur	(8) stijging%
30 000	400	85	315	408	85	323	2,5%
30 000	550	215	335	561	220	341	1,8%
30 000	700	320	380	714	325	389	2,4%
36 200	400	0	400	408	0	408	2,0%
36 200	550	95	455	561	85	476	4,6%
36 200	700	200	500	714	190	524	4,8%
44 350	400	0	400	408	0	408	2,0%
44 350	550	0	550	561	0	561	2,0%
44 350	700	0	700	714	0	714	2,0%

Netto huureffecten bij een feitelijke huurstijging van 4,8%

(1) inkomen basisjaar	(2) huur '94/'95	(3) subs. '94/'95	(4) netto huur	(5) huur '95/'96	(6) subs. '95/'96	(7) netto huur	(8) stijging %
30 000	400	85	315	419	95	324	2,9%
30 000	550	215	335	576	230	346	3,3%
30 000	700	320	380	734	335	399	5,0%
36 200	400	0	400	419	0	419	4,8%
36 300	550	95	455	576	100	476	4,6%
36 200	700	200	500	734	200	534	6,8%
44 350	400	0	400	419	0	419	4,8%
44 350	550	0	550	576	0	576	4,8%
44 350	700	0	700	734	0	714	4,8%

Netto huureffecten bij een feitelijke huurstijging van 7,5%

(1) inkomen basisjaar	(2) huur '94/'95	(3) subs. '94/'95	(4) netto huur	(5) huur '95/'96	(6) subs. '95/'96	(7) netto huur	(8) stijging %
30 000	400	85	315	430	105	325	3,2%
30 000	550	215	335	591	240	351	4,8%
30 000	700	320	380	753	345	408	7,4%
36 200	400	0	400	430	0	430	7,5%
36 200	550	95	455	591	110	481	5,7%
36 200	700	200	500	753	215	538	7,6%
44 350	400	0	400	430	0	430	7,5%
44 350	550	0	550	591	0	591	7,5%
44 350	700	0	700	753	30	723	3,3%

Toelichting

Kolom 1: Dit is het inkomen uit het jaar voorafgaand aan het begin van het huursubsidietijdvak. In de meeste gevallen wordt dit inkomen gebruikt voor de bepaling van de huursubsidiebijdrage. Vergeleken zijn de netto huureffecten in de tijdvakken 1994/1995 en 1995/1996 bij een basisjaarinkomen (1993 respectievelijk 1994) dat voor beide tijdvakken gelijk is gehouden.
Kolom 2: Dit is de feitelijke huur in het tijdvak 1994/1995.
Kolom 3: Dit is de huursubsidie in het tijdvak 1994/1995.
Kolom 4: Dit is de feitelijke huur minus de huursubsidie (= netto huur) in het tijdvak 1994/1995.
Kolom 5: Dit is de feitelijke huur in het tijdvak 1995/1996.
Kolom 6: Dit is de huursubsidie in het tijdvak 1995/1995.
Kolom 7: Dit is de feitelijke huur minus de huursubsidie (= netto huur) in het tijdvak 1995/1996.
Kolom 8: Dit is het stijgingspercentage van de netto huur (kolom 7 ten opzichte van kolom 4).