

Sorgdrager

gerelativeerd, passen wij aan maar op dōAt punt niet. Daar gaat toch een signaal van uit?

Mevrouw **Kalsbeek-Jasperse** (PvdA): Het wetsvoorstel gaat verder dan alleen codificatie van jurisprudentie. Er is sprake van een accentverlegging. Ware het zo dat het louter om codificatie ging, dan zou u wellicht een punt hebben, maar dat is niet aan de orde. Het gaat aanzienlijk verder en op dit āne punt zeggen wij dat wij geen behoefte aan wijziging hebben. Wij willen wat dat betreft de bestaande situatie handhaven. Daarmee blijft de wettekst zoals die is en blijft de daarop van toepassing zijnde jurisprudentie bestaan.

Minister **Sorgdrager**: Ik ben het niet met u eens.

De heer **Schutte** (GPV): Voorzitter! Ik zou op dit punt de minister graag willen steunen, mede omdat de toelichting op het bedoelde amendement ook iets dergelijks suggereert. Immers, er wordt met nadruk verwezen naar artikel 6 EVRM. Dat is toch een tamelijk zware motivering die het amendement moet dragen. Ik denk dat het signaal in de richting van de rechter straks bijzonder duidelijk zal zijn, ook al hebben wij er hier individueel wat relativerend over gesproken.

Minister **Sorgdrager**: Nu wordt artikel 6 EVRM door de jurisprudentie van het hof weer wat gerelativeerd, hetgeen het nōg moeilijker maakt... Voorzitter! Wij zullen wel zien hoe dit in de praktijk uitwerkt. Het is een interessant punt, maar het is geen probleem dat van invloed zou kunnen zijn op het al dan niet aannemen van dit wetsvoorstel.

De heer **Dittrich** (D66): Waar dit in de praktijk toch problemen zou opleveren, zouden wij natuurlijk altijd nog in de toekomst kunnen besluiten om alsnog tot wijziging over te gaan. Dat geldt overigens ook voor het andere amendement.

Minister **Sorgdrager**: Maar dat geldt in feite voor de gehele regeling. Wij zullen steeds moeten nagaan of de wetgeving in de praktijk voldoet.

Voorzitter! De heer Schutte vraagt nog eens met nadruk om het plan van aanpak betreffende het OM. Ik streef er ook zelf naar om dat plan zo

vroeg mogelijk aan de Kamer voor te leggen, omdat het ook voor mij van groot belang is dat er zo snel mogelijk met de Kamer kan worden gesproken over een aantal hoofdlijnen. Ik moet verder maar kan niet verder voordat ik hierover met de Kamer afspraken heb gemaakt.

De heer Schutte vraagt zich voorts af of de rechter geen praktisch probleem krijgt nu een aantal formele nietigheden wordt omgezet in substantiēle nietigheden. Dat denk ik niet, voorzitter. Juist het feit dat een aantal formele nietigheden in de jurisprudentie is gerelativeerd, zal de rechter houvast bieden om, wanneer er sprake is van een substantiēle nietigheid, een en ander toe te passen aan de hand van de bestaande jurisprudentie. Overigens zal de jurisprudentie waarschijnlijk verder worden ontwikkeld naar aanleiding hiervan. Een referentiekader, zoals gevraagd door de heer Schutte, wordt mijns inziens al door de huidige jurisprudentie geboden.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 13.09 uur tot 14.10 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van:

a. de vaste commissie voor Financiēn:
- het wetsvoorstel Goedkeuring van de Regeling buiten toepassing stellen willekeurige afschrijving milieu-investeringen en van de regeling van 23 december 1994, nr. WDB 94/494M,

Stcrt. 250, houdende wijziging van de Regeling buiten toepassing stellen willekeurige afschrijving milieu-investeringen (24111);

b. de vaste commissies voor Justitie en voor Verkeer en Waterstaat gezamenlijk:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 (wijziging van de regelingen van de invoering en inhouding van rijbewijzen en de bijkomende straf van ontzegging van de bevoegdheid tot het besturen van motorrijtuigen) (24112).

Ik stel voor, dinsdag aanstaande te stemmen over de moties voorgesteld tijdens het nota-overleg van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat op 13 maart 1995 over de verkeersveiligheid, te weten:

- de gewijzigde motie-Valk c.s. over het alcoholpromillage (22100, nr. 36);
- de motie-Van Heemst c.s. over de maximumstraf bij roekeloos rijgedrag (22100, nr. 25);
- de motie-Van Heemst/Valk over de handhaving van verkeersregels op 50 en 80 km-wegen (22100, nr. 26);
- de motie-Dankers c.s. over het demonstratieproject "duurzaam veilig" west-Zeeuws-Vlaanderen (22100, nr. 27);
- de motie-H.G.J. Kamp/Van 't Riet over aanvullende veiligheidsvoorzieningen aan auto's (22100, nr. 28);
- de motie-H.G.J. Kamp c.s. over adequaat politie-optreden op 80 km-wegen (22100, nr. 29);
- de motie-Van 't Riet c.s. over een selectief inhaalverbod voor vrachtauto's (22100, nr. 30);
- de motie-Van 't Riet c.s. over snelheidsbegrenzers in personenauto's (22100, nr. 31);
- de motie-Rosenmēller over het invorderen van het rijbewijs bij overschrijding van de maximumsnelheid (22100, nr. 32);
- de motie-Rosenmēller over rechts voorrang voor fietsers (22100, nr. 33);
- de motie-Verkerk over de veiligheid van ouderen en gehandicapten (22100, nr. 34);
- de motie-Stellingwerf c.s. over het gebruik van communicatie-apparatuur door weggebruikers (22100, nr. 35);
- de motie-Dankers c.s. over de Transportongevallenraad (23674, nr. 3).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 28, 29 en 30

Voorzitter

maart:

- het wetsvoorstel Een bijzondere voorziening voor de versnelde uitvoering van werken tot versterking van enige dijkvakken langs de Rijn en zijn zijtakken en langs de bedijkte Maas, alsmede van werken tot aanleg van kaden langs de onbedijkte Maas en langs een gedeelte van de Rijksweg A2 (Deltawet grote rivieren) (24109) (indien de voorbereiding zal zijn voltooid);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de studiefinanciering in verband met onder meer de harmonisatie van de maximale rentedragende lening in het hoger beroepsonderwijs en in het wetenschappelijk onderwijs (24039);
- het wetsvoorstel Wijziging van artikel 240b van het Wetboek van Strafrecht (23682);

de gezamenlijke behandeling van:
- het wetsvoorstel Regeling van het conflictenrecht inzake de erfopvolging alsmede de vereffening en de verdeling van de nalatenschap, mede in verband met de bekrachtiging van het op 1 augustus 1989 te 's-Gravenhage tot stand gekomen Verdrag inzake het recht dat van toepassing is op erfopvolging (Trb. 1994, 49) (Wet conflictenrecht erfopvolging) (23857);
- het voorstel van rijkswet Goedkeuring van het op 1 augustus 1989 te 's-Gravenhage tot stand gekomen Verdrag inzake het recht dat van toepassing is op erfopvolging (Trb. 1994, 49) (23863, R1510).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 4, 5 en 6 april:
- Voordrachten ter vervulling van twee vacatures in de Hoge Raad (23967);
- het wetsvoorstel Wijziging van enkele bepalingen van de Wet op de waterhuishouding betreffende het vergunningstelsel en het regime voor buitengewone omstandigheden (vergunningplicht voor lozingen in verband met ontwatering) (23925).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nrs. 3 en 4 de termijnen zijn verstreken, stel ik vast, dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Ik stel voor, deze stukken worden voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Aangezien voor de stukken 23490, nrs. 18 en 22 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen. Ik stel ook voor, de stukken nrs. 20 en 21 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over zeven moties**, ingediend bij het debat over de **bijdrageregeling landbouwbedrijven overstromingsschade**, te weten:

- de motie-Van der Linden over toepassing van de regeling 1993-1994 met een eigen risico van maximaal 5000 gulden (24071, nr. 10);
- de motie-Stellingwerf c.s. over het maximeren van het eigen risico in relatie tot de draagkracht van de getroffen bedrijven (24071, nr. 11);
- de motie-Stellingwerf c.s. over vergoeding van teelt- of bedrijfschade in de periode voor 6 februari 1995 (24071, nr. 12);
- de motie-Van Middelkoop/M.B. Vos over het vergoeden van 85% van de aantoonbare vervolgschade (24071, nr. 13);
- de motie-Van der Vlies over het maximeren van het eigen risico op \leq 7500 (24071, nr. 14);
- de motie-Keur c.s. over het aftoppen van het eigen risico tot een nader te bepalen maximum (24071, nr. 15);
- de motie-Verkerk c.s. over het tot stand brengen van een wettelijk kader (24071, nr. 16).

(Zie vergadering van 15 maart 1995.)

De **voorzitter**: Mij is gevraagd om heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

□

De heer **Van der Linden** (CDA): Voorzitter! Wij hebben gisteren indringend gesproken over de problematiek van de gevolgen van de wateroverlast en de verplichte evacuatie. Wij zijn tot de conclusie gekomen, dat de partijen die op de

stukken nrs. 10, 11, 13 en 14 een motie hebben gediend tot **aan** gezamenlijke motie kunnen komen. Wij vinden namelijk dat de situatie vraagt om duidelijkheid, rechtvaardigheid en een houding die het voor de betrokken partijen mogelijk maakt om een vergelijk te treffen met de regering. Het is jammer dat de regering en de coalitiepartners, die de regering steunen, zo halsstarrig zijn.

De **voorzitter**: Omdat het een heropening van de beraadslaging betreft, wijs ik u erop dat u wat met de moties moet doen. U moet niet een twee-minutendebat in a nutshell samenvatten.

De heer **Van der Linden** (CDA): Daarom hebben wij **aan** gemeenschappelijke motie opgesteld. Wellicht biedt deze motie ook voor de coalitiepartners mogelijkheden om de kans te grijpen om naar de sector toe een opening te bieden om te voorkomen dat zich nog verder zaken voltrekken die wij niet wensen. Daarom dien ik een motie in, waarbij ik formeel de moties op de stukken nummers 10, 11, 13 en 14 intrek.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Van der Linden (24071, nr. 10), de motie-Stellingwerf c.s. (24071, nr. 11), de motie-Van Middelkoop/M.B. Vos (24071, nr. 13) en de motie-Van der Vlies (24071, nr. 14) zijn ingetrokken, maken zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de schade die land- en tuinbouwbedrijven als gevolg van de door de overheden vastgestelde evacuatie hebben geleden, niet tot het normale bedrijfsrisico kan worden gerekend;

overwegende, dat de regering ten tijde van de evacuatie heeft toegezegd dat de geleden schade op een ruimhartige wijze zal worden vergoed;

overwegende, dat boeren en tuinders gevolg hebben gegeven aan de evacuatieplicht, in het vertrouwen