48ste vergadering

Woensdag 15 februari 1995

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Deetman

Tegenwoordig zijn 129 leden, te weten:

Aiking-van Wageningen, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Augusteijn-Esser, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Blauw, Bolkestein, Boogaard, Van Boxtel, Bukman, M.M. van der Burg, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Dees, Deetman, Van Dijke, Dijksman, Dittrich, Van den Doel, Doelman-Pel, Duivesteijn, Van Erp, Esselink, Gabor, Van Gelder, Van Gijzel, Giskes, Groenman, Van Heemskerck Pillis-Duvekot, Van Heemst, Heerma, Van der Heijden, Hendriks, Hessing, Hirsch Ballin, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, Huys, Janmaat, De Jong, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Koekkoek, De Koning, De Korte, Korthals, Lambrechts, Lansink, Leerkes, Leers, Liemburg, Lilipaly, Van der Linden, Marijnissen, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Van Nieuwenhoven, Nijpels-Hezemans, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Reitsma, Remkes, Van Rey, Van 't Riet, Rijpstra, Roethof, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schutte, Schuurman, Sipkes, Smits, Soutendijk-van Appeldoorn, Stellingwerf, Sterk, Van der Stoel, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Verkerk, Versnel-Schmitz, Vliegenthart, Van der Vlies, Van Vliet, H. Vos, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Vou Ã te-Droste, Vreeman, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Weisglas, Van Wingerden, Witteveen-Hevinga, Wolffensperger, Wolters, Woltjer, Ybema, Van Zijl, Zijlstra en Zonneveld,

en mevrouw Sorgdrager, minister van Justitie, de heer Ritzen, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, en mevrouw Borst-Eilers, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Witteveen-Hevinga, Middel en Van Traa, wegens bezigheden elders;

Crone, Duivesteijn en Huys, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Hillen en Verspaget, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Zoals op het gisteren rondgedeelde gewijzigde schema al is aangegeven, zal de interpellatie-Heerma/Rosenmö ller plaatsvinden op donderdagochtend te 10.15 uur.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van de minister en de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over de voorgenomen bezuinigingen op het hoger onderwijs (23900-VIII, nr. 67).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Het nieuwe kabinetsstandpunt over de collegegeldverhoging ± een vreemde vrucht van het hernieuwde beraad tussen bewindslieden, instellingen en studenten ± stelt mij teleur. Aan het al eerder aangetoonde zigzagbeleid is een nieuwe dubieuze schakel toegevoegd. De toegankelijkheid van het onderwijs wordt beperkt en nu ook zeker voor deeltijdstudenten. Rondpompen van geld blijft een inkomenspolitieke onwijsheid, en van financiÃ le soliditeit is nauwelijks sprake.

De hoger-onderwijsparagraaf van het kennelijk te vlug geschreven regeerakkoord blijkt even ongewenst als onhaalbaar. De veel te forse ombuiging van 1,5 mld. staat eigenlijk op losse schroeven. Al eerder is via de route van de wachtgelden een deel van de ombuiging naar achter geschoven. De instellingen hebben wel bereikt dat zij in plaats van 500 mln. nu ruim 100 mln. structureel moeten inleveren. Dat is in relatieve zin winst voor het hoger onderwijs, maar het blijft bedenkelijk. Ik herinner mij overigens dat de coalitiepartijen ± de Ã Ã n meer dan de ander ± in december van het vorige jaar van oordeel waren dat een grotere inspanning van de instellingen haalbaar moest zijn. D66 en VVD