

Oudkerk

zou zeggen dat ik hiertegen was. Ik heb geen ander antwoord. Het komt dus niet uit mijn koker. Hiermee geef ik overigens absoluut niet aan dat de minister liegt. Sommige dingen komen nu eenmaal anders in de krant dan wij misschien allemaal zouden willen, maar uit mijn koker komt het niet.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, voorgesteld tijdens het nota-overleg van 28 november 1994 over het **Wetenschapsbudget**, te weten:

- de motie-Van der Hoeven c.s. over een uitgebreide planningslijst (23965, nr. 4);
- de motie-Van Gelder c.s. over de algemene subsidiekorting (23965, nr. 5).

In stemming komt de motie-Van der Hoeven c.s. (23965, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Gelder c.s. (23965, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel voor, de stukken 23965 voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van enige bepalingen in het Wetboek van Strafvordering en enkele andere wetten inzake de bewaring en de teruggave van inbeslaggenomen voorwerpen (23692)**.

(Zie vergadering van 8 februari 1995.)

De **voorzitter**: De heer Van Oven trekt zijn amendement op stuk nr. 10 in. De heer De Graaf heeft zijn amendement op stuk nr. 9 gewijzigd. Het gewijzigde amendement op stuk nr. 12 is rondgedeeld.

Ik constateer dat er geen bezwaar is, te stemmen.

De aanhef van artikel I en de onderdelen A en B worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-De Graaf (stuk nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Onderdeel C, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-De Graaf (stuk nr. 12), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen D t/m L worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m VI en de beweegredenen worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De heer Cherribi heeft gevraagd de stemming over wetsvoorstel 23040 (Wet klachtrecht cliënten zorgsector) uit te stellen. Ik neem aan, dat hiertegen geen bezwaar bestaat. Naar mij blijkt, is dit het geval.

Ik stel voor, dat hierover dinsdag aanstaande wordt gestemd. Verder stel ik voor, dat aanstaande dinsdag ook wordt gestemd over de motie-Middel c.s. (23040, nr. 18).

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het hoofdlijnen debat over de **Wet op de medische keuringen**, te weten:

- de motie-Dankers over de uitkomsten van zelfregulering en voorrang voor eventuele kabinetsvoorstellen (23259, nr. 9).

(Zie vergadering van 8 februari 1995.)

De **voorzitter**: Mevrouw Dankers heeft haar motie in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

"spreekt als haar mening uit dat het wenselijk is de verdere behandeling

van het onderhavige wetsvoorstel op te schorten teneinde het proces van zelfregulering de kans te geven tot een goede praktijk te komen;

verzoekt de regering de Kamer te informeren over de voortgang van het proces van zelfregulering en over de eventuele uitkomsten daarvan,".

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 10 (23259).

Mij blijkt tevens, dat er geen bezwaar tegen bestaat thans over de gewijzigde motie te stemmen.

Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD, het AOV en de Unie 55+ voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend bij het debat over de **pelsdierfokkerijen**, te weten:

- de motie-Huys c.s. over een regeling voor een indiging op termijn van het produktiematig houden van pelsdieren (23900-XIV, nr. 35);
- de motie-Van der Vlies c.s. over een Plan van aanpak over verbeteringen in de nertsenfokkerij (23900-XIV, nr. 36).

(Zie vergadering van 9 februari 1995.)

De **voorzitter**: De heer Huys heeft gevraagd om hoofdelijke stemming over de motie-Huys c.s. (23900-XIV, nr. 35).

Tegen stemmen de leden: Heerma, Van der Heijden, Hendriks, Hessing, Hillen, Hirsch Ballin, Van der Hoeven, Hofstra, Van Hoof, Hoogervorst, De Hoop Scheffer, Janmaat, De Jong, H.G.J. Kamp, M.M.H. Kamp, Keur, Klein Molekamp, Koekkoek, De Korte, Korthals, Lansink, Leers, Van der Linden, Mateman, Van Middelkoop, Mulder-van Dam, Nijpels-Hezemans, Reitsma, Remkes, Van Rey, Rijpstra, Van Rooy, Schutte, Schuurman, Smits, Soutendijk-van Appeldoorn, Van der Stoel, Terpstra, Ter Veer, Te Veldhuis, Verbugt, Verhagen, Verkerk, Versnel-Schmitz, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, B.M. de Vries, J.M. de Vries, Weisglas, Van Wingerden, Wolters, Ybema,

De heer Van Middelkoop (GPV)

Zonneveld, Van Ardenne-van der Hoeven, Beinema, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Blauw, Boers-Wijnberg, Bolkestein, Boogaard, Brinkman, Bukman, V.A.M. van der Burg, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Dankers, Dees, Deetman, Van den Doel, Doelman-Pel, Van Erp, Esselink, Essers, Gabor en Van Heemskerck Pillis-Duvekot.

Voor stemmen de leden: Van Heemst, Hoekema, Houda, Huys, Jorritsma-van Oosten, Kalsbeek-Jasperse, De Koning, Lambrechts, Leerkes, Liemburg, Lilipaly, Marijnissen, Middel, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Van der Ploeg, Poppe, Rabbae, Rehwinkel, Van 't Riet, Roethof, Rosenmeijer, Rouvoet, Scheltema-de Nie, Schimmel, Sipkes, Stellingwerf, Sterk, Swildens-Rozendaal, Van Traa, Valk, Vliegenthart, Van Vliet, H. Vos, M.B. Vos, Vreeman, Wallage, Van Walsem, Van Waning, Witteveen-Hevinga, Wolffensperger, Woltjer, Van Zijl, Zijlstra, Van Zuijlen, Adelmund, Aiking-van Wageningen, Apostolou, Augusteijn-Esser, Bakker, Van den Bos, Van Boxtel, M.M. van der Burg, De Cloe, Crone, Van Dijke, Dijkman, Dijkman, Dittrich, Duivesteyn, Fermina, Van Gelder, Van Gijssel, Giskes, De Graaf en Groenman.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met 80 tegen 69 stemmen is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies c.s. (23900-XIV, nr. 36).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de nota Uitbreiding van de Europese Unie/IGC-notitie (23987).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Mijnheer de voorzitter! Het voornemen van de regering om aan de hand van een aantal notities, waarvan wij vandaag de eerste bespreken, met het parlement een dialoog aan te gaan over Europa in de aanloop naar de IGC 1996, is zowel prijzenswaardig als een uiting van verlegenheid. Men is er verlegen mee hoe het nu verder moet met het Europese statelijke verband sui generis dat indertijd door zes landen is gestart om, na de komende eeuwwisseling, uit te groeien tot een aantal van 20 tot 25 landen. Bij alle onzekerheden over wat dat zal

betekenen, is slechts de uitbreiding van de Unie een gegeven waarvan moet worden uitgegaan. Evenzeer is een gegeven de consequentie van het voornemen tot uitbreiding, namelijk dat een zekere mate van differentiatie in het integratieproces onontkoombaar zal zijn. Op deze centrale punten heb ik niet de neiging om de nota van de regering aan te vechten.

De cruciale vraag is vervolgens hoe dat uitgebreide Europa zowel politiek als staatkundig en financieel-economisch vorm moet worden gegeven. Als op deze vraag nu al antwoorden worden gegeven, zijn ze niet gelijklopend. In het CDU/CSU-document wordt een kopgroep-gedachte bepleit die is gevat ± en dit wordt in de discussies wel eens vergeten ± in een zeer federale uniestructuur die een soort projectie is van de Duitse Bondsrepubliek op Europese schaal. Daarentegen lijken in Frankrijk de gedachten weer in Gaullistische richting te gaan, naar een Europa van nationale staten met een confederale structuur en met zwakke instellingen. Vervolgens is er bij de meeste andere landen een opvallend gebrek aan ideeën, gepaard gaande met de neiging tot het maken van berekeningen van de kosten en baten van verdere uitbreiding. Ook in ons land lijkt deze invalshoek aan betekenis te winnen.

Mag ik uit de nota opmaken dat de regering bij het nadenken over de gevolgen van de uitbreiding van de Europese Unie niet meer vasthoudt aan de klassieke doelstelling van het Nederlandse Europabeleid dat wij in de afgelopen jaren telkens weer in de stukken konden vinden, namelijk een steeds verdergaande communautarisering, meerderheidsbesluitvorming op steeds meer terreinen en uitbreiding van de bevoegdheden van het Europees Parlement? Naar het oordeel van mijn fractie zijn deze oude antwoorden niet meer passend voor de nieuwe situatie. Wij moeten Europa staatkundig opnieuw definiëren. Uitbreiding lijkt hooguit mogelijk met de landen die historisch zijn beïnvloed door het gedachtengoed van de westerse kerk, de Renaissance, de Verlichting en de daarbij behorende parlementaire democratische vormen. Dit betekent een uitbreiding tot zo'n 25 landen. Deelt de regering deze conclusie? En is zij het ermee eens dat vervolgens opnieuw geformuleerd zou moeten