

Terpstra

begroting hebben, om een opmerking te maken over het amendement op stuk nr. 47, dat mevrouw Vliegthart gisteren, samen met haar collega's van de andere coalitiepartijen, heeft ingediend. Zij heeft dat amendement ingediend om 2,5 mln. vrij te maken voor de commissie-Hermans ten behoeve van een meldpunt voor kindermishandeling. Gisteren zei ik nog dat de bezwaren tegen dat amendement dusdanig waren dat ik het niet kon overnemen. Vandaag heeft echter intensief overleg daarover plaatsgevonden, omdat het gestelde in het amendement eigenlijk hard nodig is. Dat overleg heeft ertoe geleid dat ik mevrouw Vliegthart kan toezeggen dat ik zal proberen, gelet op de ruimte van 0,25% die kan overgaan naar volgend jaar, de benodigde middelen vrij te maken voor het gestelde doel.

Mevrouw **Vliegthart** (PvdA): Voorzitter! Ik ben heel blij met deze toezegging van de minister. Gelet op deze toezegging trek ik mijn amendement in.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Vliegthart c.s. (23900-XVI, nr. 47) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Wij constateerden gisteren dat mevrouw Vliegthart de dekking van het amendement zocht in de onderuitputting in de begroting van VWS voor dit jaar. Daarover is ook gediscussieerd; zie de zaak van de topsport. Vorige week hebben wij er ook met minister Zalm in het kader van de Najaarsnota over gesproken. Ik begrijp nu dat de middelen worden gefinancierd uit een schuif die er, begrotingstechnisch, sowieso is, tussen de begrotingen van 1994 en 1995. Klopt dat, want ik wil namelijk graag weten waar het geld vandaan komt.

Staatssecretaris **Terpstra**: Voorzitter! Het gaat om die 0,25% eindejaarsmarge. Die is beschikbaar.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mijn interruptie werd ingegeven door de woordkeus van de staatssecretaris. Ik attaqueer haar daar niet op, maar er moet helderheid zijn. De staatssecretaris gaat proberen om het via een

begrotingswet te doen. Daarover moet zekerheid bestaan.

Staatssecretaris **Terpstra**: Voorzitter! Wij praten langs elkaar heen. Die zekerheid komt bij de Slotwet. Dat is gebruikelijk.

Mevrouw **Vliegthart** (PvdA): Dat lijkt mij ook terecht. De minister zegt in politieke zin, dat zij de strekking van het amendement overneemt en dat zij een en ander wil realiseren. Daar is het mij om te doen. Vervolgens wordt aangegeven hoe dat wordt gerealiseerd. Dat komt later nog een keer terug. Ik neem daar als indienster van het amendement genoeg mee.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Ik heb geen bezwaar tegen de weg die wordt gekozen! De techniek interesseert mij wel. Wij krijgen straks de Slotwet voorgelegd, waarin dit gebeurt. Die ruimte moet er wel zijn. Als die ruimte er niet is, staat de staatssecretaris dan borg voor een andere dekking?

Staatssecretaris **Terpstra**: Dan blijft de intentie overeind. Het is nu al 20 december en het geld zou dit jaar niet eens meer kunnen worden uitgegeven. Mijn woord is er goed voor dat ik probeer om alsnog extra middelen ter beschikking te stellen voor de commissie-Hermans.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Morgen zal over dit wetsvoorstel worden gestemd.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 1995 (23900-XVI);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van hoofdstuk XVI (Ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur) van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten voor het jaar 1993 (Slotwet, rekening) (23846),**

- van:

- de motie-Oedayraj Singh Varma over de hoogte van de eigen bijdrage in de gezinsverzorging (23904, nr. 5);

- de motie-Rouvoet over arbeidsrehabilitatie (23904, nr. 6);
- de motie-Lansink over structurele financiering van vrijwilligerswerk (23900-XVI, nr. 35);
- de motie-Lansink over stimulering van transmurale voorzieningen (23900-XVI, nr. 36);
- de motie-Lansink over bevordering van thuis- en mantelzorg (23900-XVI, nr. 37);
- de motie-Oudkerk c.s. over het voorschrijven van generieke geneesmiddelen (23900-XVI, nr. 38);
- de motie-Oedayraj Singh Varma over de voorgenomen bezuiniging op de Rutgers Stichting (23900-XVI, nr. 39);
- de motie-Nijpels-Hezemans over substitutie door generieke geneesmiddelen (23900-XVI, nr. 40);
- de motie-Nijpels-Hezemans over wijziging van de inkomensgrens in verband met de nadelige effecten van de wet-Van Otterloo (23900-XVI, nr. 41);
- de motie-Marijnissen over intrekking van het besluit inzake beperking van aanspraken op tandheelkundige hulp (23900-XVI, nr. 42);
- de motie-Leerkes/Nijpels-Hezemans over handhaving van de vergoeding voor de tandprothese (23900-XVI, nr. 43).

(Zie vergadering van 8 december 1994.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Oedayraj Singh Varma stel ik voor, haar motie (23900-XVI, nr. 39) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De algemene beraadslaging wordt heropend.

□

Mevrouw **Nijpels-Hezemans** (AOV): Voorzitter! De minister heeft tijdens het debat over de begrotingsbehandeling toegezegd, een aantal moties en amendementen schriftelijk te behandelen. Dat heeft zij, weliswaar wat later dan was toegezegd, gedaan. De antwoorden op met name de motie op stuk nr. 40 zijn voor mij dermate onbevredigend en onvolledig dat ik de motie wil aanhouden en deze wil betrekken bij het overleg dat wij waarschijnlijk begin 1995 zullen voeren over de

Nijpels-Hezemans

kostenbeheersing farmaceutische hulp.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Nijpels stel ik voor, haar motie (23900-XVI, nr. 40) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Minister **Borst-Eilers**: Mijnheer de voorzitter! Ik neem hier kennis van. Ik meen dat het ook heel realistisch is om al die dingen samen in het voorjaar, als ik de Kamer kom rapporteren hoe het mij met mijn geneesmiddelenbeleid is vergaan, te bespreken.

Mevrouw **Nijpels-Hezemans** (AOV): De minister spreekt nu over het voorjaar. Wij hadden echter een toezegging dat er begin 1995 over zal worden gesproken. Het is nu maar net wat je voorjaar en wat je begin 1995 noemt, maar wij willen het toch het liefst zo snel mogelijk bespreken.

Minister **Borst-Eilers**: Dat wil ik graag toezeggen. Er wordt al voortdurend aan het dossier gewerkt. Laten wij dan ook maar afspreken dat wij hier begin 1995 over zullen spreken.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Morgen zal over de wetsvoorstellen en de moties worden gestemd.

Aan de orde is de behandeling van:
- **de brief van de minister van Economische Zaken inzake Borssele (16226, nr. 26).**

De beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: De brief is nog niet gedrukt, maar wel bij allen bekend.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben een brief van de minister gekregen. Daaruit is duidelijk geworden dat de minister heeft gekozen voor het moderniseren en sluiten van de centrale in 2004. Naar de letter heeft hij hiermee uitvoering gegeven aan de uitspraak van de Kamer. Het mag echter

duidelijk zijn dat hiermee geen recht is gedaan aan de bedoeling van de indiener van de motie. Ik heb binnen en buiten deze Kamer steeds duidelijk gemaakt dat de motie niets anders beoogde dan op korte termijn tot sluiting van de kerncentrale te komen. Dat was immers in lijn met het verhaal van zowel de minister als de SEP. Geen levensduurverlenging betekent dat rendabele modernisering onmogelijk is. Als er geen modernisering plaatsvindt, moet Borssele uiterlijk 1 januari 1998 sluiten.

De inzet van de minister in de gesprekken met de sector na de kameruitspraak dat bedrijfstijdverlenging niet gewenst is, was dan ook om te komen tot een goedkopere modernisering, waardoor deze toch rendabel zou kunnen zijn bij sluiting in 2004. De minister is tot de slotsom gekomen dat dat niet kan. Goedkope modernisering is niet mogelijk. Dat is ook niet verbazingwekkend, want als dat wel zo zou zijn, zou de minister eerder volstrekt gefaald hebben bij zijn beoordeling van de moderniseringsplannen.

De oplossing die de minister nu heeft gevonden, is wel moderniseren en toch sluiten in 2004. Dat betekent dus een financieel gat. Hoe groot dat gat is, maakt de minister niet duidelijk. Hij schrijft dat hij een deel voor zijn rekening neemt en draagt in 2004 70 mln. bij. Dat laat de vraag onbeantwoord, welk bedrag er in 2004 totaal nog resteert aan niet afgeschreven investeringen. Dat is een zeer relevante vraag voor de beoordeling van de deal van de minister met de sector. De Kamer moet toch op z'n minst helder voor ogen hebben hoeveel geld erbij moet om Borssele open te kunnen houden. Of dit geld nu van de EZ-begroting of uit de SEP-middelen komt, doet weinig ter zake. Uiteindelijk gaat het in alle gevallen om geld dat door de gemeenschap wordt opgebracht.

Graag zou ik dus helderheid hebben over de vraag, welk bedrag er in 2004 totaal nog resteert aan niet afgeschreven investeringen. Ik heb alvast een eigen optelsommetje gemaakt. Het bedrag van 70 mln. wordt als voorschot verstrekt in de vorm van een renteloze lening. Dat betekent dat de gedeerde rente op deze lening uit het Egalisatiefonds er nog bij opgeteld moet worden. In tien jaar zal dat gedeerde bedrag zich ruwweg verdubbelen. Ik zit dan totaal op 140 mln. en daarbij moet

dan nog het aandeel van de sector in de niet afgeschreven investeringen worden opgeteld. Ik ben uiteraard geen financieel expert. Ik zou daar graag ook een toelichting van de minister op willen hebben. Die informatie lijkt mij van groot belang om in deze zaak een helder oordeel te vellen.

Hoe dan ook trek ik de conclusie dat er een zeer fors bedrag op tafel moet worden gelegd om Borssele dan toch maar tot 2004 open te houden. Ik vind dat een absurde zaak. Er bestaat immers een overcapaciteit aan produktievermogen, waardoor het vermogen van Borssele zonder meer gemist kan worden. Toch wordt er gemoderniseerd tegen hoge kosten. Nu dat financieel niet uitkomt, past de minister, volgens mijn berekening, 140 mln bij. Ook de sector voegt daar nog een onbekend bedrag aan toe. Staat dit de minister nu voor ogen bij een doelmatige, efficiënte en maatschappelijk verantwoorde elektriciteitsvoorziening?

Een tweede punt is dat het voornemen haaks staat op de eis die de Elektriciteitswet stelt, namelijk elektriciteit produceren tegen zo laag mogelijke kosten op een maatschappelijk verantwoorde wijze. Kan de minister eens uitleggen hoe hij zijn voorstel kan rijmen met deze eis conform de Elektriciteitswet? Kunnen ook de coalitiefracties die het voorstel steunen, dat uitleggen? Ik overweeg op dit punt in tweede termijn een motie in te dienen.

Voorts is het opmerkelijk dat de minister hier kortgeleden nog met verve een bezuiniging van 180 mln. op subsidies voor duurzame energie en energiebesparing verdedigt, terwijl hij nu plotseling die 140 mln. tevoorschijn weet te toveren om een niet rendabele centrale in bedrijf te houden. Dat is zuur en niet geloofwaardig. Datzelfde geldt voor de Partij van de Arbeid en D66, die eerder met deze bezuiniging op energiesubsidies instemden en nu die heel dure financiering op de koop toe nemen voor het lijmen van een politieke breuk. Het geld wordt uit het Egalisatiefonds gehaald, de rekening wordt doorgeschoven naar 2004 en dan moet het alsnog uit de EZ-begroting komen. Dat zou nog eventueel te billijken zijn als het geïnvesteed zou worden in een duurzame toekomstige energievoorziening. Dan zou je het misschien nog kunnen billijken dat een deel van