

Rabbae

Wil hij de Kamer tegemoetkomen door een notitie of iets dergelijks aan te bieden, aan de hand waarvan dan een serieuze discussie kan worden gevoerd?

Mijn collega Rosenmeÿller heeft een verzoek gedaan in de richting van de coalitiepartners. Ik vind het merkwaardig dat D66 en de PvdA wel hebben gereageerd, maar dat de VVD volledige stilte in acht neemt. Ik nodig de VVD uit om te reageren op deze kwestie. Vindt de VVD het opportuun om de discussie over het negatieve inkomstenbelasting dan wel het basisinkomen aan de orde te stellen?

Minister **Wijers**: Voorzitter! De heer Rabbae spreekt over een baanloze groei. Als hij het interview helemaal had gelezen, had hij gezien dat ik helemaal niet geloof in dat verschijnsel. Ik heb in het interview gezegd dat ik ervan uitga dat er groei van de werkgelegenheid optreedt. Dat gebeurt nu al, alleen is het nieuwe arbeidsaanbod groter dan de groei van de werkgelegenheid. Vanaf midden volgend jaar zal er sprake zijn van een netto groei van de werkgelegenheid. Daar ben ik van overtuigd. In de jaren daarna zal die groei verder toenemen.

Ik heb er dus geen behoefte aan om dit te plaatsen in de context van baanloze groei. Ik geloof daar immers niet in. Ik heb tegelijkertijd gezegd dat ik ook niet geloof dat die groei van de werkgelegenheid deze conjunctuurperiode zo groot zal zijn dat die het vraagstuk van de inactiviteit voldoende zal oplossen. Daarom vind ik dus ook, met velen in dit huis, dat wij verder moeten denken over nog verdergaande maatregelen om het vraagstuk van de inactiviteit aan te pakken. Dat moet zeker gebeuren. Daar blijven wij in het kabinet ook druk mee bezig.

De heer **De Korte** (VVD): Voorzitter! De heer Rabbae vroeg om onze visie op dit onderwerp. Als die wordt gevraagd, wil ik die natuurlijk graag geven. De vraag van de heer Van Middelkoop geeft al iets weer over de visie die bij een aantal fracties leeft ten aanzien van het principiële punt. Het principiële punt is in het algemeen dat je in dit land in je

eigen onderhoud voorziet. En als dat niet kan, dan maak je gebruik van de solidariteit van de gemeenschap. Dat is een belangrijk principe waar wij, als het niet nodig is, niet graag afstand van doen.

Een tweede opmerking die ik wil maken, komt ook uit de mond van de andere minister achter de tafel. Die is niet onbelangrijk in deze discussie. De opmerking was dat het óf onrechtvaardig óf onbetaalbaar is. Als in het kader van het basisstelsel in de sociale zekerheid meer informatie wordt verschaft, dan zullen wij ook meer te weten komen over die onbetaalbaarheid.

Voorts wil ik opmerken dat wij een klein land zijn in een steeds groter wordende Europese Unie. Als je dit soort systeemwijzigingen toepast, dan kun je dat zelden los doen van je omgeving. Dat kan zeker niet in een zich integrerende omgeving, zoals de Europese Unie. Daar zullen wij ook op moeten letten. Dit is dus een complexe gang van zaken. De minister heeft zoëven gezegd dat wij daar nog maar eens lang en goed over moeten nadenken. Dat vind ik heel verstandig.

Mevrouw **Adelmund** (PvdA): Voorzitter! Ik zou het jammer vinden als het gedachtengoed over basisinkomen en negatieve inkomstenbelasting blijft hangen tussen een wel of niet ontspannen arbeidsethos en het niveau. Ik zie uit naar de notitie. Daarbij teken ik graag de volgende punten aan.

Natuurlijk moet het niveau vastgesteld worden. Dat het samenhangt met individualisering staat als een paal boven water. Dat geldt ook voor een meer ontspannen visie op arbeid. Op die wijze zou dat basisinkomen immers moeten werken. Als het gaat werken, zal er ook een vorm van bijverzekeren aan de orde zijn. Daarbij zou ik graag ook de verhouding tussen de hoofdroute en de parallelroute bespreken.

Het is dus zo helder als wat dat het te maken heeft met de stelselherziening. Maar als je nu niet de kaders neerzet waarin je het bespreekt, dan zal het zo uitpakken zoals het nu bij het desbetreffende artikel uitpakt. Dan zal het namelijk alleen maar een prijsprikkel zijn. Dat is nu juist niet de bedoeling van al die mensen die hier het woord hebben gevoerd. Ik hoor dus graag

meer over het niveau, de relatie tot individualisering, de relatie die het heeft met bijverzekeren en het op elkaar betrekken van de hoofdroute en de parallelroute van de bijverzekering.

Minister **Wijers**: Ik ga ervan uit dat dit gedachtengoed, zeker als wij het formuleren zoals mevrouw Adelmund zoëven heeft gedaan, een onderwerp van discussie zal zijn als wij het hebben over de herijking van het sociaal stelsel. Daarbij zullen wij de door mevrouw Adelmund genoemde punten zeker meenemen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (XV) voor het jaar 1995 (23900-XV)**

(Zie vergadering van 8 december 1994.)

De artikelen 1 t/m 4 worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: De aanwezige leden van de fractie van de SGP wordt aantekening verleend, dat zij geacht wensen te worden tegen de artikelen 08.05 en 08.06 te hebben gestemd.

De artikelen 11.01 t/m 11.05 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Biesheuvel (stuk nr. 18, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de Unie 55+, de CD, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks en de SP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 18 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Artikel 11.06 wordt zonder stemming aangenomen.

voorzitter

De artikelen 11.07 t/m 15.05, de begrotingsstaat, onderdeel uitgaven en verplichtingen, de begrotingsstaat, onderdeel ontvangsten en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van hoofdstuk XV (Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid) van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten voor het jaar 1993 (Slotwet; rekening) (23838)**.

(Zie vergadering van 8 december 1994.)

De artikelen 1 t/m 3, de begrotingsstaat, onderdeel uitgaven en verplichtingen, de begrotingsstaat, onderdeel ontvangsten en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat behoudens het lid Hendriks de aanwezige leden van alle fracties voor dit wetsvoorstel hebben gestemd, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vijftien moties**, ingediend bij de behandeling van **de begroting van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**, te weten:

- de motie-Biesheuvel c.s. over de voorgenomen invoering van een extra partnertoets in de AOW (23900-XV, nr. 19);
- de motie-Biesheuvel/Rosenmüller over het voornemen bovenwettelijke afspraken niet algemeen verbindend te verklaren (23900-XV, nr. 20);
- de motie-Biesheuvel over de malusregeling (23900-XV, nr. 21);
- de motie-Biesheuvel over overleg met de geledingen van de arbeidsvoorziening (23900-XV, nr. 22);
- de motie-Van Zijl c.s. over het peilen van de opvattingen in de

- samenleving over de financiering van de AOW (23900-XV, nr. 23);
- de motie-Rosenmüller over meer beleidsvrijheid voor de keuringsartsen bij de herkeuring van WAO'ers (23900-XV, nr. 24);
- de motie-Rosenmüller over het onderzoek naar de werking van het nieuwe arbeidsongeschiktheids-criterium (23900-XV, nr. 25);
- de motie-Boogaard c.s. over een integrale inkomenseffectrapportage ten aanzien van 65-plussers (23900-XV, nr. 26);
- de motie-Van Dijke/Van der Vlies over de herbeoordelingsoperatie in het kader van de TBA-wetgeving (23900-XV, nr. 27);
- de motie-Van Middelkoop/Biesheuvel over de voorgenomen afschaffing van het recht op kinderbijslag voor niet-WSF-studenten (23900-XV, nr. 28);
- de motie-Van Middelkoop c.s. over IAO-verdragen (23900-XV, nr. 29);
- de motie-Marijnissen over wijziging van het Schattingsbesluit (23900-XV, nr. 30);
- de motie-Marijnissen over het voornemen om delen van CAO's niet langer algemeen verbindend te verklaren (23900-XV, nr. 31);
- de motie-Marijnissen over dispensatie van het wettelijk minimumloon (23900-XV, nr. 32);
- de motie-Marijnissen over evaluatie van de toepassing van de WVG (23900-XV, nr. 33).

(Zie vergadering van 8 december 1994.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heren Van Dijke en Van der Vlies stel ik voor, hun motie (23900-XV, nr. 27) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Biesheuvel c.s. (23900-XV, nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de Unie 55+, de CD, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Biesheuvel/Rosenmüller (23900-XV, nr. 20).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de Unie 55+, de CD, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Biesheuvel (23900-XV, nr. 21).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de Unie 55+, de CD, de RPF, de SGP, het GPV, GroenLinks en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Biesheuvel (23900-XV, nr. 22).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de CD, de RPF, de SGP, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van-Zijl c.s. (23900-XV, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Rosenmüller (23900-XV, nr. 24).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV, de Unie 55+, GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Rosenmüller (23900-XV, nr. 25).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, het AOV, de Unie 55+ en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Boogaard c.s. (23900-XV, nr. 26).