

Van Dok-van Weele

Staatssecretaris **Van Dok-van Weele**: Voorzitter! Ik heb de Raad van State gevraagd, mij te adviseren over een vraag die in de Eerste Kamer aan de orde is geweest. Gevraagd werd namelijk om een betere omschrijving van ethische normen en waarden in het voorportaal van de octrooi-aanvraag bij rijksoctrooi. Mevrouw Witteveen daarentegen vraagt, nog eens terug te komen op de interpretatie van octrooibaarheid van methodes en dieren. Dat aspect kan wel aan de orde komen in de notitie. De notitie waarover ik advies heb gevraagd, wil ik laten doorgaan. Anders gaan er twee kwesties door elkaar lopen. Als de notitie de Kamer bereikt, heeft zij volop de gelegenheid, dat punt aan te grijpen om eventuele onduidelijkheid op te helderen. Ik voel daar wel iets voor. Ik laat de notitie zoals zij is. Ik wil daar geen zaken meer aan toevoegen. Dat lijkt mij vertragend te werken.

Mevrouw **Witteveen-Hevinga** (PvdA): Ik wijs erop dat in de motie bewust wordt gesproken over het geamendeerde artikel 3. Het gaat dan zowel over de dieren als over de zedelijkheidswetgeving, waarover de Raad van State een advies zal uitbrengen. Aangezien de staatssecretaris heeft gezegd, geen moeite met de motie te hebben, ga ik ervan uit dat het zal gaan over het totale artikel 3.

Staatssecretaris **Van Dok-van Weele**: Om nieuwe onhelderheid te voorkomen lijkt het mij goed, dat de notitie die ik de Eerste Kamer heb toegezegd ± ik zal die ook aan de Tweede Kamer sturen ± een notitie zal worden waarom de Eerste Kamer heeft gevraagd. Als daarnaast een verduidelijking van de interpretatie van artikel 3 wordt gewenst, dan moet dat apart gebeuren. Ik wil mevrouw Witteveen graag volgen, als zij om meer duidelijkheid vraagt ter zake van de interpretatie. Ik wil dat graag te zamen met de notitie doen. Het maakt geen deel uit van de vraag aan de Raad van State, althans onvoldoende.

Mevrouw **Witteveen-Hevinga** (PvdA): Ik begrijp dat. In de schriftelijke vragen die wij hebben gesteld wordt ook over de notitie gesproken. Het karakter van de door ons bedoelde notitie strookt met de motie.

Staatssecretaris **Van Dok-van Weele**: Oké. Ik zal ervoor zorgen dat de Kamer die informatie krijgt.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over het wetsvoorstel te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 11.55 uur tot 13.00 uur geschorst.



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het Presidium heeft met eenparigheid van stemmen besloten, te stellen in handen van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid:

- het wetsvoorstel Nadere wijziging van een aantal sociale zekerheidswetten (technische verbeteringen in verband met de wetten TAV, TBA en TZ, alsmede enige andere wijzigingen) (24326).

Ik stel voor, dinsdag 12 september bij het begin van de vergadering te behandelen:

- de brief van de vaste commissie voor Justitie houdende het voorstel de Reorganisatie van het openbaar ministerie aan te wijzen als groot project (24034, nr. 6).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel vast, dat de heer Verkerk met ingang van 6 september fractievoorzitter is van de AOV-fractie en mevrouw Nijpels-Hezemans met ingang van dezelfde datum fractievoorzitter is van de groep-Nijpels.

Ten aanzien van de spreektijden van de groep-Nijpels, de AOV-fractie en de heer Hendriks stel ik voor, de 180 minuten die beschikbaar zouden

zijn voor een fractie van zes personen voor de begroting volstrekt evenredig te verdelen, zodat beschikbaar komt voor:

- de groep-Nijpels 90 minuten;
- de AOV-fractie 60 minuten;
- de heer Hendriks 30 minuten.

Voor alle overige debatten waarbij de spreektijd gerantsoeneerd wordt, stel ik voor, toe te kennen aan:

- de groep-Nijpels: de helft van een driepersonsfractie;
- de AOV-fractie: gelijk aan een tweepersonsfractie;
- de heer Hendriks (onveranderd): de helft van een eenpersoonsfractie.

Ik stel voor, de minister van Financiën op dinsdag 19 september te 15.00 uur in de gelegenheid te stellen, de begroting voor 1996 aan te bieden.

Ik stel voorts voor, de algemene beschouwingen te houden op woensdag 20 september te 12.30 uur en donderdag 21 september te 10.15 uur met voortzetting ± zo nodig ± tot na 23.00 uur.

Verder stel ik voor, de spreektijden vast te stellen als volgt:

- de PvdA, het CDA en de VVD 45 minuten;
- D66 40 minuten;
- GroenLinks 20 minuten;
- de CD, de RPF, de SGP, het GPV, de SP; de AOV en de Unie 55+ 15 minuten;
- de groep-Nijpels en de heer Hendriks 7,5 minuut.

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 26, 27 en 28 september de wetsvoorstellen:

- Wijziging van de bepalingen uit het Wetboek van Strafvordering betreffende het proces-verbaal van de terechtzitting en het vonnis (23989);
- Wijziging van de Rijkswet op het Nederlandschap (23594, R1496);
- Wijziging van de artikelen 650 en 651 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek (arbeidstuchtrecht) (23974);
- Goedkeuring van het op 5 november 1992 te Straatsburg tot stand gekomen Europees Handvest voor streektaalen of talen van minderheden (Trb. 1993, 1 en 199) (24092);
- Wijziging van de Wet op de telecommunicatievoorzieningen in verband met het aftappen van GSM (24108);
- Tijdelijke wet vrachtverdeling

Voorzitter

Noord-Zuid-Vervoer (24134);
- Wijziging van de Wet Fonds economische structuurversterking (24146);
- Wijziging van artikel 40 van de Wet financiering volksverzekeringen (24096);
- Wijziging van de Ziekenfondswet en de Wet financiering volksverzekeringen, ter vereenvoudiging van de regeling betreffende het verlenen van rijksbijdragen aan de Algemene Kas, bedoeld in artikel 71 van de Ziekenfondswet, en het Algemeen Fonds Bijzondere Ziektekosten, alsmede tot het treffen van een wettelijke basis voor het verlenen van rijksbijdragen aan de instellingen die een publiekrechtelijke ziektekostenvoorziening uitvoeren (23652);
- Wijziging van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen in verband met aanvulling van de Boeken 3, 6 en 8 van het Burgerlijk Wetboek met regels betreffende de aansprakelijkheid voor gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water of bodem (24177);
- Wijziging van de Wet van 28 oktober 1987 (Stb. 484), houdende regelen inzake de bescherming van oorspronkelijke topografieën van halfgeleiderprodukten (24208);
- Wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering in verband met de inwerkingtreding van de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte voor het Vorstendom Liechtenstein (24268);
- Afschaffing van de legitieme portie van ascendenten (24237).

Ik stel voor, de stukken 19326, nr. 121, 19637, nrs. 132 en 133, 22827, nr. 14, 22999, nrs. 28 en 29, 23490, nr. 32, 23804, nr. 10, 23900-V, nr. 49, 23900-VI, nr. 29, 23900-VII, nr. 39, 23900-VIII, nr. 124, 23948, nr. 22 en 24252 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel De kwaliteit van zorginstellingen (Kwaliteitswet zorginstellingen) (23633).**

(Zie vergadering van 30 augustus 1995.)

De **voorzitter**: Er is eerder deze week door de commissie om heropening gevraagd.

De algemene beraadslaging wordt heropend.

De heer **Lansink** (CDA): Voorzitter! Weliswaar is door de commissie om heropening gevraagd, maar binnen de commissie niet door mij. Maar goed, ik wil wel een korte aftrap doen.

Mij is in het beraad van de woordvoerders gebleken dat de brief van de KNMG en de Nederlandse vereniging van ziekenhuizen over de vierde nota van wijziging aanleiding is voor enkele collega's om heropening te vragen. Dat heeft ermee te maken dat de instellingen en de artsen, als ik het zo mag samenvatten, zich erover opwinden dat zij de verantwoordelijkheid voor verantwoorde zorg nu met patiëntenorganisaties moeten delen. Degenen die het debat hebben bijgewoond, zullen zich herinneren dat ik weliswaar sympathie had voor het voorstel van de NPCF, maar tegelijkertijd heb gezegd dat zij geen vetorecht in verband met verantwoordde zorg mag krijgen. Ik had dan ook begrip voor de eerste brief van de minister, waarin zij het voorstel van de NPCF afwees. Vervolgens heeft zij naar de Kamer geluisterd en geprobeerd een tussenweg te vinden. Ook die vond ik sympathiek en aardig, omdat ik van oordeel ben dat er geen verwarring tussen artikel 2 en 3 van de wet hoeft te zijn. Niettemin heeft de KNMG dat oordeel wel.

Ik laat het even hierbij, want ik ben benieuwd naar de reactie van de minister op de heropening en op datgene wat collega's zullen vragen. Ik had niet zo'n behoefte aan dit debat, omdat ik de afweging goed vond. Maar goed, ik wil even naar de minister luisteren.

Voorzitter: Zijlstra

De heer **Van Boxtel** (D66): Voorzitter! Het beeld mag absoluut niet ontstaan dat het feit dat een belangenorganisatie zich in de discussie mengt een dag nadat een debat hier is afgerond, per definitie reden is om onmiddellijk om

heropening te vragen. De reactie van de KNMG en van de NVZ heeft ons wel op een probleempje gewezen waarvoor ik gevoelig ben.

Wij hebben geprobeerd een goede wet tot stand te brengen. In de laatste fase van de discussie is echter nogal snel met een mondelinge nota van wijziging consensus bereikt. Nu blijkt dat door die mondelinge verbeteringen een situatie is ontstaan waardoor iedere instelling, volgens de Kwaliteitswet bijvoorbeeld ook een praktijk van een of twee artsen, ertoe gehouden is, met de patiëntenorganisaties te overleggen over de kwaliteit. Dit is bijna niet te doen en daarmee schieten wij ons doel voorbij. Wij willen nog even met de minister hierover praten, omdat de aanpassing van artikel 3 in onze ogen minder goed uitpakt dan de oorspronkelijke gedachte om het voorstel van de NPCF voor artikel 2 over te nemen. Ik kon mij tijdens het debat vinden in de aanpassing van artikel 3, maar dit probleem moeten wij ondervangen.

Wij zijn de vorige keer ook een beetje voorbijgegaan aan de verhouding met het wetsvoorstel Medezeggenschap cliënten zorginstellingen. Je kunt de situatie krijgen dat de cliëntenraad en de patiëntenorganisaties een positie hebben.

Ik denk dat iedereen hier hetzelfde wil, namelijk de patiënten- en consumentenorganisaties een stem en een titel geven om bij de totstandkoming van de kwaliteitsnormen betrokken te zijn. Heeft de minister, die uiteraard ook de reactie van de organisaties heeft gekregen, dezer dagen een oplossing kunnen bedenken die voor iedereen bevredigend is? Als dit niet het geval is, overweeg ik het oorspronkelijke amendement in te dienen.

Mevrouw **Kamp** (VVD): Voorzitter! Mijn fractie was wel gecharmeerd van het wetsvoorstel, zoals het was ingediend door het kabinet. Dat was eenvoudig en zat consistent in elkaar. Mijn collega Van Boxtel refereerde er al aan dat hier tijdens de plenaire behandeling schriftelijke, maar ook mondelinge nota's van wijziging over de tafel gingen, waardoor ook ik denk dat de consistentie is verdwenen. In dit verband vroeg ik in mijn eerste termijn al naar de uitvoering