

5

Stemming Ordevoorstel inzake Eerste tranche Wijziging Wet publieke gezondheid

Aan de orde is **de stemming** in verband met **een ordevoorstel inzake Eerste tranche Wijziging Wet publieke gezondheid**.

De voorzitter:

Dan is thans aan de orde de stemming over een voorstel van orde. Er is om hoofdelijke stemming gevraagd door de heer Van Hattem over zijn ordevoorstel om de verdere plenaire behandeling op te schorten van het wetsvoorstel Wijziging van de Wet publieke gezondheid in verband met de bestrijding van een epidemie van infectieziekten behorend tot groep A1, of een directe dreiging daarvan (36194). Wenst een van de leden een stemverklaring af te leggen? De heer Van Dijk.

De heer Van Dijk (SGP):

Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot het voorliggende wetsvoorstel heeft de SGP consequent ingebracht dat wij behandeling voortijdig vinden om inhoudelijke redenen. Wij wachten namelijk nog op de evaluatie van de coronamaatregelen. Wij betreuen ook dat de inbedding van dit wetsvoorstel in de komende herijking van het staatsnoodrecht nog niet heeft plaatsgevonden. Om die inhoudelijke redenen steunen wij het voorstel om het debat op te schorten.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Dijk. De heer Van Hattem.

De heer Van Hattem (PVV):

Voorzitter. Ik ga natuurlijk geen stemverklaring afleggen over mijn eigen ordevoorstel, maar ik vraag de voorzitter wel om nog even duidelijk te formuleren wat het ordevoorstel precies is, zodat iedereen ook duidelijk weet waarover wordt gestemd.

De voorzitter:

Dat zal ik graag doen. Ik kijk eerst even of er nog andere stemverklaringen zijn. De heer Otten.

De heer Otten (Fractie-Otten):

Dank, voorzitter. Het enige spoedeisende belang bij dit wetsvoorstel is om dit nog snel door deze Eerste Kamer te jassen voordat de Eerste Kamer in nieuwe samenstelling bijeenkomt. Het is gewoon een copy-paste van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19. Dat gaat voor de Nederlanders erg ver qua grondrechten. Wij zien geen enkele noodzaak om dit nu in behandeling te nemen, zeker omdat we pas vrijdagavond 120 pagina's aan antwoorden van de minister ontvingen. Zelfs in de coronanoodsituatie ging het niet in

zo'n snel tempo als nu. Dus alle reden voor ons om voor het ordevoorstel om dit uit te stellen te stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Otten. Als er verder geen stemverklaringen zijn, dan herhaal ik op verzoek van de heer Van Hattem nog even wat ik net ook zei. Door de heer Van Hattem is om hoofdelijke stemming gevraagd over zijn ordevoorstel om de verdere plenaire behandeling op te schorten van het wetsvoorstel Wijziging van de Wet publieke gezondheid et cetera (36194). Heb ik het zo voor iedereen voldoende helder geformuleerd? Ja.

Dan verzoek ik de leden zo dadelijk duidelijk hun stem met het woord "voor" dan wel "tegen" uit te brengen, zonder enige bijvoeging.

In stemming komt het voorstel.

Vóór stemmen de leden: Baay-Timmerman, Berkhout, Beukering, Bezaan, Dessing, Van Dijk, Faber-van de Klas-horst, Van Hattem, Hermans, Hiddema, Ton van Kesteren, Van der Linden, Nanninga, Otten, Van Pieren, Raven, Van Rooijen, Schalk, Van Strien, De Vries en Van Wely.

Tegen stemmen de leden: Backer, Van Ballekom, Van den Berg, Bruijn, De Bruijn-Wezeman, Crone, Doornhof, Essers, Fiers, Ganzevoort, Geerdink, Van Gurp, Janssen, Karakus, Kennedy-Doornbos, Niek Jan van Kesteren, Keunen, Kluit, Knapen, Koffeman, Krijnen, Meijer, Nicolai, Pijlman, Prast, Prins, Recourt, Rietkerk, Rosenmöller, Talsma, Veldhoen, Verkerk, Van der Voort, Lucas Vos, Mei Li Vos en Atsma.

De voorzitter:

Ik constateer dat dit voorstel met 21 stemmen voor en 36 stemmen tegen is verworpen.

Dat betekent dat wij zo dadelijk verdergaan met de beraadslaging.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.