

5de vergadering

Dinsdag 8 november 2005

Aanvang 12.30 uur

Voorzitter: Jurgens

Tegenwoordig zijn 65 leden, te weten:

Van de Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman-Beukema toe Water, Biermans, Broekers-Knol, Van den Broek-Laman Trip, Van Dalen-Schiphorst, Dees, Doek, Doesburg, Dölle, Van Driel, Dupuis, Eigeman, Engels, Essers, Franken, Van Gennip, De Graaf, Hamel, Hessing, Van Heukelum, Hoekzema, Ten Hoeve, Holdijk, Jurgens, Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije, Ketting, Kox, Van der Lans, Van Leeuwen, Leijnse, Lemstra, Van der Linden, Linthorst, Luijten, Meindersma, Meulenbelt, Van Middelkoop, Noten, Van den Oosten, Pastoor, Pruiksma, Putters, Van Raak, Rabbinge, Rosenthal, Russell, Schuurman, Schuyer, Slagter-Roukema, Swenker, Sylvester, Tan, Terpstra, Thissen, Wagemakers, Walsma, Werner, Westerveld, Witteman, Witteveen, Woldring en De Wolff,

en de heer Donner, minister van Justitie, de heer De Geus, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en de heer Hoogervorst, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Vedder-Wubben, Van Thijn en Schouw, wegens verblijf buitenslands;

Middel, wegens bezigheden elders, ook volgende week;

Nap-Borger en Maas-Brouwer, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het einde van deze editie.)

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen en enige andere wetten in verband met de aanpassing van de in deze wet opgenomen klachtregeling (28999).**

(Zie vergadering van 1 november 2005.)

De beraadslaging wordt hervat.

De heer **Hamel** (PvdA): Voorzitter. Ik zou de twee bewindslieden willen danken voor de door hen gegeven antwoorden. Dat wil niet zeggen dat daardoor de beoordeling van dit wetsvoorstel gemakkelijker geworden is. De indruk dat de BOPZ erg veel toelichting behoeft, wordt ermee versterkt alsmede dat een restyling wenselijk is.

Ik doelde in eerste termijn niet zozeer op een uitbreiding van de mogelijkheden tot dwangopname, maar op een meer op behandeling gerichte en transparante wet. Na zoveel wetswijzigingen en reparaties is het belangrijk om te weten dat bij een nieuw wetsvoorstel integraal wordt gekeken naar de gehele systematiek van de wet. Daarom blijft de vraag of de bewindslieden bereid zijn om bij het aangekondigde wetsvoorstel de eerder genoemde punten te betrekken.

Het is goed, nog even te memoreren waarover het debat in eerste termijn ging. Het gaat om de klachten als genoemd in artikel 41, lid 1. Dat is een breed scala, zeker als het gaat om een situatie waarin er geen behandelplan is of het behandelplan overeengekomen is met een verwante van de patiënt. Door de nieuwe regeling van het klachtenrecht komt de behandelaar dan wel de psychiater in de moeilijke positie dat hij een beslissing die hij heeft genomen, dan wel een behandeling die hij heeft gegeven op grond van zijn eigen professionele inzichten, vanwege een gegronde verklaring door de klachtencommissie terug moet nemen en een andere beslissing moet nemen. De vraag is, of het reëel is om dit van een behandelaar te vragen en of het een behandeling ten goede komt als de relatie tussen behandelaar en patiënt hiermee wordt belast. Dit laatste kan, maar hoeft niet altijd het geval te zijn.

Iedereen in deze Kamer heeft opgemerkt dat er geen impasse moet ontstaan in het behandeltraject door een