

Voorzitter

duidelijkheid kunnen geven? Als er naast de "pluk ze"-wetgeving nog andere wetten zijn waarmee wij van doen hebben, zou het fijn zijn die geïnventariseerd op tafel te krijgen. Wij kunnen er dan heel snel uit zijn.

Minister Donner: Ik heb mij slechts neer te leggen bij het oordeel van de Kamer als zij een procedurevoorstel aanvaard. Ik wil graag weten wat precies van mij wordt verwacht. Ik weet niet of ik een sluitende inventaris kan maken van mogelijke bevoegdheden die gebruikt kunnen worden. Ik heb in dat kader te maken met allerlei strafvorderlijke bevoegdheden. Ik zal schriftelijk uiteenzetten aan welke categorieën bevoegdheden je hierbij naar mijn mening zou moeten denken.

De heer Jurgens (PvdA): De heer Wagemakers had het over een toelichting bij de tijdelijke beschikking. In die tekst staan inconsistenties. In het ene deel van de tekst gaat het over alle vormen van toezeggingen aan getuigen. In de laatste alinea gaat het alleen over toezeggingen in het kader van deze wet. Wij vragen de minister à tête reposée even deze tekst te bekijken.

Met de heer Rosenthal zeg ik dat ik hier niet sta als voor- of tegenstander van het wetsvoorstel, maar om een goed besef te krijgen van wat wij beslissen als wij beslissen. Alles wat daaraan bijdraagt, is meegenomen. In de woorden van de heer Wagemakers heet dat voortschrijdend inzicht.

De heer Wagemakers (CDA): Wil de minister in de brief tevens zijn reactie geven op hetgeen in het advies van het openbaar ministerie over deze problematiek wordt gesteld, namelijk dat ter zake een algemeen geformuleerde aanvullende bevoegdheid nodig is om zodanige regelingen te kunnen treffen op andere terreinen dan de terreinen van strafvermindering.

Minister Donner: Welk advies bedoelt u nu? Bedoelt u de brief van 15 juni 2004?

De heer Wagemakers (CDA): Ik heb uit dat advies geciteerd. Mij gaat het om het betoog van het openbaar ministerie zelf.

Minister Donner: Daartegen heb ik principieel bezwaar. U kunt niet van de minister verwachten dat hij

reageert op standpunten van het college van procureurs-generaal. Dat zijn adviezen die zijn gebruikt ter voorbereiding van het standpunt van de minister. U kunt mij vragen wat mijn oordeel daarover is. U kunt niet van mij vragen, mijn licht daarover te laten schijnen net zo min als u van het college kunt vragen, zijn licht te laten schijnen over het standpunt van de minister.

De heer Wagemakers (CDA): Dat zeg ik niet.

Minister Donner: Dat laatste zegt u niet, maar daarom kunt u niet van mij vragen hoe ik reageer op het standpunt van het college van procureurs-generaal. Er is geen verschil van opvatting tussen het college en mijzelf. Wel kan mijn standpunt gevraagd worden naar aanleiding van de ontboezeming van het college.

De heer Wagemakers (CDA): Het is niet zo ingewikkeld. Wat hier vandaag in de zaal is gezegd, staat ook in een stuk dat de minister eerder heeft bereikt. Daarin is zelfs een oplossingsrichting geboden. De minister hoeft niet rechtstreeks op het stuk te reageren. Het kan echter wellicht inspireren bij het beantwoorden van de vragen van vandaag. Misschien ligt hier een probleem van eenzelfde type als de minister eerder kenbaar is gemaakt.

Minister Donner: Dat advies is vertaald in de brief van 1 juli. Ik zal op dit punt een brief sturen aan de Kamer. Houd mij echter ten goede, dat zal geen poging worden om alles wat over dit wetsvoorstel is geschreven in de afgelopen zes jaar logisch binnen een kader te brengen en aan te geven dat het allemaal consistent is en op één lijn ligt.

De voorzitter: Ik zie aan de lichaamstaal van alle woordvoerders dat dit inderdaad niet de bedoeling is.

Dit betekent dat de beraadslaging over beide wetsvoorstellen wordt geschorst in afwachting van de brief van de minister aan de Kamer.

De beraadslaging wordt geschorst.

Sluiting 20.17 uur

Besluiten en ingekomen stukken

Lijst van besluiten

De voorzitter heeft na overleg met het College van senioren besloten om:

- a. de plenaire behandeling van de volgende wetsvoorstellen te doen plaatsvinden op:
5 april 2005
Wijziging van de Wet op de waterhuishouding en de Wet milieubeheer ten behoeve van de implementatie van richtlijn nr. 2000/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 23 oktober 2000 tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid (PbEG L 327) (Implementatiewet EG-kaderrichtlijn water) (28808);
19 april 2005 (i.p.v. 15 maart 2005)
Vaststelling van de begrotingsstaat van Koninkrijksrelaties (IV) voor het jaar 2005 (29800 IV);

- b. het voorbereidend onderzoek van het volgende wetsvoorstel door de vaste commissie voor Justitie te doen plaatsvinden op 8 maart 2005 (i.p.v. 1 maart 2005):

Wijziging van het Wetboek van Strafvordering en enkele andere wetten in verband met de regeling van bevoegdheden tot het vorderen van gegevens (bevoegdheden vorderen gegevens) (29441).

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. de volgende door de Tweede Kamer der Staten-Generaal aangenomen wetsvoorstellen:
Wijziging van de Mediawet in verband met een nieuwe financieringsstructuur voor de regionale publieke omroep (28856);
Wijziging van de Wet stedelijke vernieuwing (wijziging samenstelling budget, wijziging aanvraagprocedures, nadere regels met betrekking tot intergemeentelijke afstemming en enkele andere wijzigingen) (29619);
Intrekking van de Absintwet 1909 (Stb. 402) (29851);
Wijziging van het voorstel van wet tot wijziging van de Kwaliteitswet zorginstellingen en de Wet klacht-recht cliënten zorgsector (29931).