

Hamel

zorgen voor een goede aansluiting tussen de gemeentelijke en provinciale hulpverlening. Ook kan er meer worden samengewerkt tussen het bureau jeugdzorg en de verschillende aanbieders van zorg en zal middels een financiële garantietelling worden voorkomen dat instellingen ongewild moeten sluiten.

Over twee jaar zullen aan de hand van een evaluatie voorstellen tot een bijstelling van de wet worden gedaan. Verder zal de noodzaak van een experimenteerartikel worden gezien en zal verslag worden gedaan over de vraag hoe kan worden gekomen tot één financieringsstroom dan wel over de vraag hoe zal worden voorkomen dat een aanspraak op zorg op grond van deze wet niet kan worden geëffectueerd als een gevolg van de gescheiden financieringsstromen.

Voorzitter. Deze punten, alsmede de door de bewindslieden uitgesproken zorg voor een adequate uitvoering en de aandacht daarvoor, zijn voor mijn fractie reden om het wetsvoorstel het voordeel van de twijfel te geven. Mijn fractie zal dan ook voor het wetsontwerp stemmen.

Mevrouw **Slagter-Roukema** (SP): Voorzitter. Ik kan niet achterblijven. Mijn fractie beschouwt deze wet als een begin. Er zijn nog verbeteringen mogelijk. Wij zijn heel erg blij met discussie zoals wij die twee weken geleden hebben gevoerd. Deze heeft toch een aantal onduidelijkheden weggenomen. Er zal ruimte blijven voor experimenten. Verder is er heel veel aandacht voor de bureaucratie die deze wet mogelijk met zich mee zal brengen. In dat kader zijn wij verheugd dat het woord "brigade" is genoemd, een woord dat de SP in verband met bureaucratie in het leven heeft geroepen. Voor ons is een wet nooit stilstand maar vooruitgang. In ieder geval wordt duidelijkheid gegeven aan het veld en de jeugd, voor wie wij het allemaal doen. Daarom zal onze fractie voor het wetsvoorstel stemmen.

De heer **Van der Lans** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb bij de afronding van het debat de vorige keer eigenlijk al een soort stemverklaring gegeven. Om de ceremonie compleet

te maken zal ik dat nu voor de boeken herhalen.

Wij hebben lang getwijfeld of wij deze wet zouden steunen. Het was geen eenvoudige opgave voor de beide bewindslieden om ons te overtuigen. Zij hebben dat naar eer en geweten gedaan en dat is redelijk gelukt, zodat wij met vertrouwen de toekomst tegemoet gaan en over twee jaar de evaluatie tegemoet zien. Wij zullen deze wet dan ook ondersteunen.

Mevrouw **Soutendijk-van Appeldoorn** (CDA): Voorzitter. Wij hebben vorige week een interessant debat gehad; dat is al gerefereerd. Daarin hebben wij gezamenlijk een motie voorgelegd, waarin een aantal uitgangspunten zijn geformuleerd waarvan de regering heeft gezegd dat deze het beleid dat zij in het kader van dit wetsvoorstel wil voeren, zullen ondersteunen. De regering ziet deze motie dan ook als een ondersteuning van datgene wat nodig is om deze wet tot een succes te maken. Doordat deze toezegging door de bewindslieden is gedaan, zullen ook wij voor deze wet stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf over de motie.

Mevrouw **Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije** (VVD): Voorzitter. Nu het wetsvoorstel is aanvaard, zal de VVD-fractie de motie-Soutendijk-van Appeldoorn c.s. steunen, maar niet dan nadat wij hier nogmaals uitspreken dat deze motie duidelijk aangeeft dat het wetsvoorstel niet goed is. De VVD-fractie is van mening dat de door haar gevraagde novelle voor het bereiken van het doel om over vier jaar een wet te hebben die de beoogde samenhang en doelmatigheid in de jeugdzorg realiseert, een sterkere waarborg biedt dan het instrument van de motie. Aangezien

de intentie van de motie overeenkomt met de intentie van de VVD-fractie, zal zij met deze motie, als de in haar ogen tweede beste optie, instemmen.

In stemming komt de motie-Soutendijk-van Appeldoorn c.s. (EK 28168, F).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **Voorstellen tot Wijziging van het Reglement van Orde van de Eerste Kamer der Staten-Generaal en van het Reglement voor de Stenografische dienst van de Staten-Generaal in verband met het toevertrouwen van de zorg voor de Stenografische dienst aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, het instellen van een gemengde commissie van beroep en wijziging van de naam van de dienst in Dienst Verslag en Redactie (EK IX B en C).**

De **voorzitter**: Ik stel voor om de voorgestelde wijzigingen aan te nemen.

Ik stel aan de Kamer voor, zowel de wijziging van het Reglement van orde van de Eerste Kamer als de vervanging van het Reglement voor de Stenografische dienst per 1 mei 2004 in te laten gaan.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met **het wetsvoorstel Wijziging van de Landinrichtingswet en enige andere inrichtingswetten (positie van de Centrale Landinrichtingscommissie) (28967)**.

(Zie vergadering van 6 april 2004.)

De **voorzitter**: De CDA-fractie heeft te kennen gegeven behoefte te hebben aan een korte derde termijn. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit is hier aanwezig. Ik stel voor, het verzoek om een derde termijn in te willigen en deze nu te laten plaatsvinden.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt heropend.

□

De heer **Van de Beeten** (CDA): Voorzitter. Vorige week hebben wij uitvoerig met de minister gesproken over dit wetsvoorstel. Ik heb toen bijzonder veel aandacht gevraagd voor één aspect dat naar mijn smaak niet door de wet wordt opgelost, namelijk de vraag of het besluit van de Centrale landinrichtingscommissie bevoegd is genomen. Dit aspect wordt door deze wet niet geregeld. Ik heb toen voorgesteld om dat probleem op te lossen door middel van een novelle, nu wij weten dat het de commissie in nieuwe samenstelling was die het besluit heeft genomen. De minister heeft gezegd dat hij dit niet verstandig vindt. Hij was ook niet geheel overtuigd van mijn argumentatie, zoals ik ook niet geheel overtuigd was van zijn argumentatie. Ik zou mij echter kunnen voorstellen dat wij ons wellicht kunnen vinden in een andere weg. Wij kunnen deze wet bijvoorbeeld vandaag afhandelen en aanvaarden, maar dan bekijkt de minister toch of het niet verstandig is om het probleem dat ik heb signaleerd, op te lossen. Daarvoor zijn ook weer verschillende mogelijkheden denkbaar, namelijk dat bij wet alsnog het onbevoegd genomen besluit wordt bekrachtigd, dan wel – en dat is misschien nog fraaier – dat simpelweg de koppeling naar het onbevoegd genomen besluit wordt geschrapt in artikel 5 omdat dit vermoedelijk volledig overbodig is.

□

Minister **Veerman**: Voorzitter. Zoals de heer Van de Beeten zegt, hebben wij daarover de vorige keer inderdaad van gedachten gewisseld. Hij geeft aan dat hij risico's ziet met betrekking tot de houdbaarheid van artikel 5 van het wetsvoorstel, in het bijzonder in de verwijzing die het artikel maakt naar het omstreden mandaatbesluit. Uit mijn bijdragen in eerste en tweede termijn mag duidelijk zijn dat ik, of in ieder geval de adviseurs waar een minister op heeft af te gaan, dat anders zie. Wat mij betreft is de hoofdzaak dat wij er nu samen uitkomen en dat de wet in het Staatsblad kan. Wanneer de wet niet doorgaat, komen er namelijk veel landinrichtingsprojecten stil te liggen. Dit is een onwenselijke zaak.

Vandaar dat wij elkaar kunnen vinden op het volgende punt. Ik ben bereid toe te zeggen dat ik na de aanvaarding van het wetsvoorstel zo spoedig mogelijk een wijzigingswet in procedure zal brengen waarin de volgende zinsnede zal worden geschrapt: overeenkomstig het mandaatbesluit van de Centrale landinrichtingscommissie vastgesteld in haar vergadering van 22 maart 1996.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij gaan nu over tot de stemming over het wetsvoorstel. Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Holdijk** (SGP): Voorzitter. Het voorliggende wetsvoorstel hebben wij twee weken geleden een reparatie ten halve genoemd. Immers de in mandaat genomen besluiten worden achteraf gelegaliseerd. Het mandaatbesluit zelf wordt niet gerepareerd. Het was een product dat, wat onze fracties betreft, niet door de keuring gekomen zou zijn. De toezegging van de minister geeft ons echter het vertrouwen dat wij als deel van deze Kamer verantwoord vóór het voorliggende wetsvoorstel kunnen stemmen, als zijnde de eerste stap op weg naar een afdoende reparatie.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Telecommunicatiewet en enkele andere wetten in verband met de implementatie van een nieuw Europees geharmoniseerd regelgevingskader voor elektronische communicatiewerken en -diensten en de nieuwe dienstenrichtlijn van de Commissie van de Europese Gemeenschappen (28851).**

De beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Brinkhorst**: Voorzitter. Ik ben de Kamer erkentelijk voor haar inbreng in eerste termijn en voor de steun die zij in het algemeen voor het wetsvoorstel heeft uitgesproken. Het is een belangrijk wetsvoorstel, dat gaat over een fundamentele herziening van de Telecommunicatiewet van 1998. Die grondige revisie is nodig, omdat er een groot aantal ontwikkelingen zijn geweest die dit vereisten. In de eerste plaats vereisten die ontwikkelingen een techniek-neutraal en meer flexibel reguleringskader. De spelregels moeten voor alle aanbieders van elektronische communicatie hetzelfde worden, zodat zij op gelijke voet met elkaar kunnen concurreren. Verder moeten de spelregels flexibel zijn, zodat zij een oplossing kunnen bieden voor alle belangrijke problemen. Voorts moeten zij ook toekomstvast zijn, zodat wij kunnen voorkomen dat wij steeds achter de feiten aanhollen. Om al die redenen is een herziening noodzakelijk.

Ook in andere opzichten is de totstandkoming van de wet van belang. Mevrouw Maas heeft daar als eerste op gewezen. Nederland implementeert hiermee zes Europese richtlijnen waarmee wij nu al bijna een jaar te laat zijn en waarvoor ook zes procedures lopen. Volgens mijn laatste informatie is Nederland twaalfde in de rij van vijftien lidstaten. Alleen Luxemburg, Duitsland en Frankrijk scoren nog slechter op het scorebord voor de interne markt. Dat is geen vrolijk beeld, zeker niet in het licht van het aanstaande voorzitterschap, waarin wij graag een voorbeeldfunctie willen vervullen. Ik heb wel eens eerder in deze Kamer gezegd dat wij altijd denken dat wij het beter doen dan alle burens, maar dat de realiteit vaak harder is. Verschillende woordvoerders hebben terecht opgemerkt dat de vertraging misschien minder groot zou zijn geweest als er eerder een dialoog met het parlement op gang was gekomen.

De Raad van State is geciteerd en ook ik heb het stuk van de heer Tjeenk Willink gezien. Ik denk dat het algemene probleem waar het om gaat, is dat wij in Nederland ons nog te weinig bewust zijn van de diep ingrijpende impact die het Europese recht heeft op onze nationale staatsinstellingen. Dit betekent dat