

# 13de vergadering

Dinsdag 17 december 2002

13.30 uur

## Voorzitter: Braks

Tegenwoordig zijn 70 leden, te weten:

Baarda, De Beer, Van de Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman, Bierman-Beukema toe Water, De Boer, Boorsma, Braks, Broekers-Knol, Van den Broek-Laman Trip, Van Bruchem, Castricum, Dees, Doesburg, Dölle, Dupuis, Van Eekelen, Eversdijk, Van Gennip, Ginjaar, Groen, Hessing, Van Heukelum, Hofstede, Holdijk, Van den Hul-Omta, Jaarsma, De Jager, Jurgens, Ketting, Kneppers-Heijnert, Kohnstamm, Van Leeuwen, Lemstra, Van der Linden, Lodders-Elfferich, Luijten, Lycklama à Nijeholt, Maas-de Brouwer, Meindertsmas, Pastoor, Platvoet, Le Poole, Pormes, Rabbinge, Roscam Abbing-Bos, Rosenthal, Ruers, Van Schijndel, Schoondergang-Horikx, Schuyer, Stekelenburg, Stevens, Swenker, Tan, Terlouw, Van Thijn, Timmerman-Buck, Varekamp, Ter Veld, De Vries, Van Vugt, Walsma, Werner, Witteveen, Woldring, De Wolff en Wolfson,

en mevrouw Ross-van Dorp, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Zwerver, wegens verblijf buitenslands;

Van der Lans, wegens bezigheden elders;

De Blécourt-Maas, wegens familieomstandigheden;

Schuurman, wegens een werkbezoek aan de Nederlandse Antillen en Aruba.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het einde van deze editie.)

De **voorzitter**: Aangezien voor het voornemen tot verlenging van verdragen, de verschillende verdragen die ter stilzwijgende goedkeuring zijn voorgelegd en de algemene maatregelen van bestuur die zijn voorgehangen en gedrukt onder de nummers 23908 (R1509), nr. 58, 28621, 28622, 28623, 28624, 28628, 28646 (R1728), 28653, 28657, 28658, 28612 (R1729), 28662 (R1730), 28671, 28672, 28673 en 28683 de termijn is verstreken, stel ik vast dat er wat deze Kamer betreft aan uitdrukkelijke goedkeuring van dit voornemen, deze verdragen en deze algemene maatregelen van bestuur geen behoefte bestaat.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **de brief van de Huishoudelijke Commissie inzake het verlenen van ontslag aan de heer**

## drs. Chr.L. Baljé uit de functie van griffier der Kamer.

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het voorstel in deze brief te besluiten.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat op 9 december jongstleden is ingekomen de geannoteerde agenda met bijlagen voor de JBZ-raad op 19 en 20 december aanstaande. Op deze agenda staan 19 het Koninkrijk bindende ontwerpbesluiten, die ter instemming aan de Kamer worden voorgelegd. De bijzondere commissie voor de JBZ-Raad heeft zich heden over deze agenda met bijlagen beraden. De aanvullende geannoteerde agenda met bijlagen voor deze Raad werd heden na aanvang van de vergadering van de bijzondere commissie voor de JBZ-Raad ontvangen en ze kon derhalve niet betrokken worden bij de werkzaamheden van deze commissie.

De commissie adviseert als volgt:  
- instemming te onthouden aan de ontwerpbesluiten, geagendeerd onder de nrs. 2A, 2U, 2Z, 4, 6 en 12 wegens de motie-Jurgens; 3 en 5 om inhoudelijke redenen en wegens de motie-Jurgens; 7 en 8 in afwachting van het onderhandelingsresultaat en wegens de motie-Jurgens; 2C en 13 wegens het ontbreken van een document; 2D wegens het ontbreken van een definitieve tekst; 9 wegens de versie in de Engelse taal; GC3 om inhoudelijke redenen; GC5 wegens het protocol over de rol van de nationale parlementen bij het Verdrag van Amsterdam;  
- instemming te bevestigen ten aanzien van de ontwerpbesluiten,

## Voorzitter

geagendeerd onder nr. 2F;  
- instemming te verlenen aan de ontwerpbesluiten, geagendeerd onder de nrs. 2K en GC7;  
- een en ander nader te specificeren in een brief aan de ministers.

Ik stel voor, dit advies te volgen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Wijziging van de Wet geluidhinder en de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers (begripsbepaling opvangcentrum) (28327);**

- **Wijziging van de Rijks-octrooiwet 1995 in verband met de behandeling van octrooi-aanvragen die zijn ingediend op grond van de Rijsoctrooiwet (28329, R1718);**

- **Invoering in de Algemene wet inzake rijksbelastingen van de mogelijkheid tot het doen van een collectieve uitspraak op massaal bezwaar (28349);**

- **Wijziging van de Wet luchtvaart (geluidscertificaat en geluidsverklaring) (28357);**

- **Wijziging van de Waarborgwet 1986 met betrekking tot het afschaffen van de gehaltespelingen van artikel 2 (28441);**

- **Wijziging van de Binnenscheppenwet teneinde te voorzien in een nadere omschrijving van het IJsselmeer, in het stellen van voorschriften aan het vaarbewijs bij beperkte medische geschiktheid en in de invoering van de plicht de meetbrief ter inzage te geven (28501);**

- **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Economische Zaken (XIII) voor het jaar 2003 (28600-XIII);**

- **Vaststelling van de begrotingsstaten van het Fonds economische structuurversterking voor het jaar 2003 (28600-D).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van het wetsvoorstel:

- **Aanpassing van de Tabakswet aan richtlijn nr. 2001/37/EG van het Europees Parlement en**

**de Raad van de Europese Unie van 5 juni 2001 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de productie, de presentatie en de verkoop van tabaksproducten (PbEG L 194) (28401).**

De beraadslaging wordt geopend.



De heer **Stekelenburg** (PvdA):  
Mijnheer de voorzitter. De aanpassing van de Tabakswet aan de EU-richtlijn die wij nu behandelen, sluit voor een deel aan bij de vorige aanpassing van deze wet. Bij die gelegenheid is er uitvoerig ingegaan op allerlei aspecten: of het helpt, hoe het zit met de voorlichting, welke leeftijds grens er zou moeten worden gehanteerd, vraagstukken in verband met het inrichten van rookvrije ruimten en automaten. Kortom, je kon het zo gek niet bedenken of er moesten uitspraken over gedaan worden. En de discussie gaf op zichzelf ook weer aanleiding tot brede debatten. Die zouden weer aanleiding kunnen zijn om er hier het nodige over te zeggen.

Ik noem een aantal punten. De kosten die samenhangen met het inrichten van gebruikersruimten voor rokers in bejaardentehuizen; daar word je op lokaal niveau mee geconfronteerd. Moet je nu een oudje dat haar hele leven gerookt heeft, hiervoor faciliteiten geven? En zo ja, hoe betaal je dat dan? Ik denk ook aan buurthuizen, aan gelegenheden waar je mensen niet zo gemakkelijk op straat kunt laten roken. Maar ook de wijzigingen die per 1 januari 2003 aan de orde zijn, leveren opnieuw veel discussie op. De NRC heeft er zelfs een themabijlage aan gewijd waarin alles nog eens wordt weergegeven; de kosten in vergelijking met die in andere landen, maatregelen voor de reclame, afkicken, het zijn allemaal zaken die daarin prima beschreven worden.

Ik denk dat het in het algemeen de kunst is om ervan uitgaande dat roken ongezond is en vooral dat anderen er last van hebben of kunnen hebben, een balans te vinden tussen de individuele keuze om te roken en deze vrijheid niet koste laten gaan van de mogelijkheden om niet-rokers en vooral degenen die er last van hebben, ook hun vrijheid

geven. En aangezien rokers hier niet allemaal uit zichzelf rekening mee houden, is er een rol voor de overheid weggelegd. Ook nu, bij de aanpassing van onze wetgeving aan de EU-richtlijn, is het de vraag of ze goed en proportioneel is. De vertegenwoordigers van producenten en detaillisten, de tabakslobby, en van de antirooklobby hebben ons allerlei ideeën aangereikt. Een belangrijk deel van deze opmerkingen is terechtgekomen in de vragen aan de regering. Ook is mijn vraag: wat is er gedaan met de motie-Werner? Deze motie is ook door ons ondersteund. Als de politieke verhoudingen nog waren zoals voorheen en de fractie van het CDA nu als oppositiepartij het eerste het woord zou voeren, zou de heer Werner al de gelegenheid hebben gehad vragen over de motie te stellen. Ik ga er echter van uit dat hij dat straks alsnog zal doen. Daarom ga ik er nu niet op in. Ik zeg alleen dat wij de motie ondertekend hebben en wij het van harte met hem eens waren.

Het antwoord op de gestelde vragen is verschenen in de memorie van antwoord. Door de regering wordt allereerst uitleg gegeven met betrekking tot de tekst van de wet, de tekst van de richtlijnen en de memorie van toelichting. Naar ons gevoel wordt voldoende vastgelegd dat de Nederlandse regering niet voornemens is een eigen lijn te volgen met betrekking tot de verpakking, de bedrukking, de kleur enz. Ik ben weliswaar niet een ultieme deskundige op het terrein van het staatsrecht, maar mij lijkt dat wat je schrijft in de memorie van antwoord veel waarde en betekenis heeft. De memorie van antwoord verschijnt bovendien later dan de memorie van toelichting, die je blijkbaar niet kunt wijzigen. Er ligt nu dus het een en ander vast. De heer Bomhoff wordt met terugwerkende kracht ondersteund. De staatssecretaris zegt: de leden van uw Kamer vragen mij om de memorie van toelichting op dit punt te wijzigen, maar dat kan niet. Zij zegt voorts erop te vertrouwen dat haar uitleg over het Nederlandse standpunt volstaat. Mocht er een juridische procedure komen, dan kan de rechter zich hier mede op baseren. Voor onze fractie is dat voldoende om het gevoel te hebben dat er geen onduidelijkheid meer bestaat.