

20ste vergadering

Dinsdag 26 februari 2002

Aanvang 13.30 uur

Voorzitter: Braks

Tegenwoordig zijn 70 leden, te weten:

Baarda, De Beer, Van de Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman-Beukema toe Water, De Blécourt-Maas, De Boer, Braks, Broekers-Knol, Van den Broek-Laman Trip, Van Bruchem, Castricum, Dees, Doesburg, Dölle, Dupuis, Van Eekelen, Eversdijk, Van Gennip, Ginjaar, Hessing, Van Heukelum, Hofstede, Holdijk, Van den Hul-Omta, Jaarsma, De Jager, Jurgens, Ketting, Kneppers-Heijnert, Kohnstamm, Van der Lans, Van Leeuwen, Lemstra, Van der Linden, Lodders-Elfferich, Luijten, Meindertsma, Pastoor, Platvoet, Le Poole, Pormes, Rabbinge, Roscam Abbing-Bos, Rosenthal, Ruers, Van Schijndel, Schoondergang-Horikx, Schuurman, Schuyer, Stekelenburg, Stevens, Swenker, Tan, Terlouw, Van Thijn, Timmerman-Buck, Varekamp, Ter Veld, Veling, De Vries, Van Vugt, Walsma, Werner, Witteveen, Woldring, De Wolff, Wolfson en Zwerver,

en de heer De Vries, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

alsmede de heren Van Heemst en Vos, leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Bierman, wegens het bijwonen van een begrafenis;

Boorsma, wegens familieomstandigheden;

Van Thijn, alleen voor het eerste deel van de vergadering.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het einde van deze editie.)

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat is binnengekomen de geannoteerde agenda met bijlagen voor de JBZ-Raad voor 28 februari a.s., welke is aangevuld en gewijzigd per nagezonden stukken op 22 februari jl. Op deze agenda staan minstens acht het Koninkrijk verbindende ontwerpbesluiten. De bijzondere commissie voor de JBZ-Raad zal nog hedenmiddag over deze stukken beraadslagen.

Aan de orde is de stemming over:

- het Voorstel van wet van de leden Van Heemst en O.P.G. Vos tot wijziging van de Woningwet en enige andere wetten in verband met maatregelen na sluiting van woningen, woonketen, woonwagens en andere gebouwen, alsmede de bij die ruimten behorende erven ten gevolge van versterking van de openbare orde of overtreding

van artikel 2 of 3 van de Opiumwet (Wet Victor) (24549).

(Zie vergadering van 19 februari 2002.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Jurgens** (PvdA): Mijnheer de voorzitter. Ik mag mede namens de fractie van D66 spreken.

De leden van beide fracties hebben met veel waardering gezien, dat de indieners met dit voorstel van wet een bestemming willen afdwingen van woningen die op last van de burgemeester zijn dichtgetimmerd, omdat vanuit die panden ernstige overlast wordt veroorzaakt vanwege handel in verdovende middelen. Onze fracties hebben echter op één punt twijfels, namelijk of het sluitstuk van de in het wetsvoorstel voorziene maatregelen – de onteigening van het pand – in overeenstemming is met ons onteigeningsrecht en met het in de Grondwet en het EVRM beschermde eigendomsrecht. Deze onteigening heeft immers volgens het wetsvoorstel als doel "een duurzaam herstel van de openbare orde rond dat gebouw, welke is verstoord door gedragingen in dat gebouw". Men wil met onteigening een sanctie stellen op de onwil van een eigenaar om aan dat duurzaam herstel mee te werken. Voor een dergelijke sanctie tegen een eigenaar is eigenlijk de strafrechtelijke verbeurdverklaring bedoeld. Onteigening is bestemd voor het beschikbaar krijgen van een pand voor een doel in het algemeen belang, los van het gedrag van de eigenaar. De vraag is dus of de