

17de vergadering

Dinsdag 23 januari 2001

Aanvang 13.30 uur

Voorzitter: Korthals Altes

Tegenwoordig zijn 67 leden, te weten:

Baarda, De Beer, Van de Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman, Bierman-Beukema toe Water, De Blécourt-Maas, De Boer, Boorsma, Braks, Van den Broek-Laman Trip, Van Bruchem, Castri-cum, Dölle, Dupuis, Van Eekelen, Van Gennip, Ginjaar, Hessing, Van Heukelum, Hofstede, Holdijk, Van den Hul-Omta, Jaarsma, De Jager, Ketting, Kohnstamm, Korthals Altes, Van der Lans, Van Leeuwen, Lemstra, Lodders-Elfferich, Luijten, Lycklama à Nijeholt, Meindertsmas, Pastoor, Pitstra, Platvoet, Le Poole, Rabbinge, Rensema, Roscam Abbing-Bos, Rosenthal, Ruers, Van Schijndel, Schoondergang-Horikx, Schuurman, Schuyer, Stekelenburg, Stevens, Swenker, Tan, Terlouw, Van Thijn, Timmerman-Buck, Varekamp, Ter Veld, Veling, De Vries, Van Vugt, Werner, Witteveen, Woldring, De Wolff, Wolfson en Wöltgens,

en de heer De Vries, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, mevrouw Kalsbeek, staatssecretaris van Justitie, en de heer Van der Ploeg, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Eversdijk, Dees, Jurgens, Zwerver, Doesburg en Van der Linden, wegens bezigheden buitenslands;

Kneppers-Heijnert, wegens ziekte;

Walsma, wegens bezigheden elders.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het eind van deze editie.)

Aan de orde is de **stemming over het wetsvoorstel Wijziging van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 (landbouwkundig onmisbare gewasbeschermingsmiddelen) (27076)**.

(Zie vergadering van 16 januari 2001.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Rabbinge** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De fractie van de PvdA stemt niet in met dit wetsvoorstel en wel om vier redenen.

1. Er gaat een verkeerd signaal van uit. Het "nee, tenzij"-beleid dat met het Meerjarenplan gewasbescherming 1991 was ingezet, lijkt weer plaats te maken voor een "ja, mits"-beleid.

2. Het begrip landbouwkundige onmisbaarheid, op zichzelf al een moeilijk begrip dat elders niet wordt

gehanteerd, is door de toelichting en het debat alleen maar onduidelijker geworden.

3. Met dit wetsvoorstel is het vrijwel onmogelijk geworden om met ontheffingen de calamiteiten te voorkomen waarmee producenten eventueel zouden kunnen worden geconfronteerd.

4. De bewust gekozen rol van voorloper in Europa van de Nederlandse land- en tuinbouw die de sector nastreeft op het gebied van de gewasbescherming wordt door dit overheidsbeleid niet ondersteund.

De heer **Van Bruchem** (RPF/GPV): Mijnheer de voorzitter! In het debat van vorige week hebben onze fracties een aantal bezwaren naar voren gebracht. Het eerste was dat is gekozen voor een verruiming van de toelating en niet voor een ontheffings- of uitzonderingsregeling. Dat bezwaar hebben wij nog steeds.

In de tweede plaats hebben wij grote twijfels geuit over de operationaliteit van het begrip landbouwtechnische doelmatigheid. Ook dat bezwaar is niet verdwenen.

Het derde bezwaar was dat er allerlei beperkingen werden gesteld aan de toelating van de middelen op landelijk niveau, maar niet aan de toepassing op bedrijfsniveau. Op dat punt is de staatssecretaris ons voor een belangrijk deel tegemoet gekomen. Onze fracties hebben vorige week naast deze bezwaren echter aangegeven dat wij oog hebben voor de moeilijke positie van een aantal agrariërs, wanneer deze middelen zouden wegvallen.

Mede gelet op het tijdelijke karakter van de regeling en gelet op het gegeven dat er een aanzienlijk scherper gewasbeschermingsbeleid

Van Bruchem

in aantocht is, willen onze fracties, alles afwegende, dit voorstel toch het voordeel van de twijfel gunnen. Wij zullen er dus niet tegen stemmen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, D66, de SP en de OSF tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het wetsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over het wetsvoorstel Wijziging van de wet tot wijziging van de Wet algemene regels herindeling, de Provinciewet en de Gemeentewet (Wijziging procedurele bepalingen) (Begrip grenscorrectie). (26655).**

(Zie vergadering van 16 januari 2001.)

Het wetsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet algemene regels herindeling, de Provinciewet en de Gemeentewet (Wijziging procedurele bepalingen) (25234).**

(Zie vergadering van 16 januari 2001.)

De **voorzitter**: Ik stel voor, over dit wetsvoorstel hoofdelijk te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Vóór stemmen de leden: Schuyer, Stekelenburg, Swenker, Tan, Terlouw, Van Thijn, Varekamp, Ter Veld, Witteveen, Wolfson, Wöltgens, De Beer, Bierman-Beukema toe Water, De Blécourt-Maas, Van den Broek-Laman Trip, Castricum, Dupuis, Van Eekelen, Ginjaar, Hessing, Van Heukelum, Jaarsma, De Jager, Ketting, Kohnstamm, Luijten, Lycklama à Nijeholt, Meindertsma, Le Poole, Rabbinge, Rensema, Roscam Abbing-Bos, Rosenthal en de voorzitter.

Tegen stemmen de leden: Schuurman, Stevens, Timmerman-Buck, Veling, De Vries, Van Vugt, Werner, Woldring, De Wolff, Baarda, Van de

Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman, De Boer, Boorsma, Braks, Van Bruchem, Dölle, Van Gennip, Hofstede, Holdijk, Van den Hul-Omta, Van der Lans, Van Leeuwen, Lemstra, Lodders-Elfferich, Pastoor, Pitstra, Platvoet, Ruers, Van Schijndel en Schoondergang-Horikx.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met 34 tegen 33 stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de gezamenlijke behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Gerechtsdeurwaarderswet (22775);**
- **Wijziging van de Gerechtsdeurwaarderswet ter nadere regeling van de gevolgen van ambtshandelingen van gerechtsdeurwaarders die in strijd zijn met de volkenrechtelijke verplichtingen van de Staat (23081).**

De beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Timmerman-Buck** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Namens de CDA-fractie wil ik allereerst mevrouw Kalsbeek van harte gelukwensen met haar benoeming tot staatssecretaris van Justitie. Wij wensen haar graag wijsheid toe bij de vervulling van haar functie!

Met betrekking tot de twee voorliggende wetsvoorstellen kan ik meedelen, dat mijn fractie geen nadere vragen heeft over het wetsvoorstel Wijziging van de Gerechtsdeurwaarderswet ter nadere regeling van de gevolgen van ambtshandelingen van gerechtsdeurwaarders die in strijd zijn met de volkenrechtelijke verplichtingen van de Staat (23081). Wij stemmen in met dit wetsvoorstel.

Dan kom ik bij het voorstel voor een Gerechtsdeurwaarderswet (22775), die een aantal belangrijke wijzigingen met zich brengt ten opzichte van de huidige regelgeving en praktijk. Ik noem de vrijere vestiging, de publiekrechtelijke beroepsorganisatie, vervanging van de arrondissementale bevoegdheid van de deurwaarder door een landelijke, vervanging van het verenigingsrecht door het

wettelijk tuchtrecht, het financieel toezicht en de vrijere tarieven. Kan de staatssecretaris wat dit laatste betreft het beoogde doel nader onderbouwen, gelet op de tegenvallende resultaten bij het notariaat? In het decembernummer van Executief, het maandblad voor burgerlijke rechtsvordering, is een verslag opgenomen van het 17de congres van de Union Internationale des Huissiers de Justice et des Officiers Judiciaire in mei 2000. Een hoogleraar rechtshistorie heeft daar aan de hand van een aantal authentieke historische documenten de belangrijke rol geschetst die de gerechtsdeurwaarders in de geschiedenis van Spanje, Frankrijk, Nederland en Cuba hebben gespeeld. Hij beoogde onder andere dat de Nederlanders de Tachtigjarige Oorlog niet gewonnen zouden hebben zonder de inzet van de gerechtsdeurwaarders. Voorzitter! Of dit laatste voor betwisting vatbaar is, kan ik niet beoordelen. Wel staat voor mij vast dat de deurwaarders in ons land weliswaar een relatief kleine, maar desalniettemin belangrijke beroepsgroep vormen. Niet alleen en niet zozeer omdat de lange voorgeschiedenis van dit wetsvoorstel voor een deel is terug te voeren op de eigen opvattingen van de deurwaarders, verenigd in de Koninklijke Vereniging van Gerechtsdeurwaarders, maar ook en vooral vanwege hun functie in ons rechtsbestel. De verantwoordelijkheid van de minister van Justitie voor dat rechtsbestel brengt mij bij het eerste vraagpunt, namelijk het toezicht op de regels die gesteld zullen worden door de publiekrechtelijke beroepsorganisatie.

Voorzitter! De publiekrechtelijke beroepsorganisatie, zoals deze in het wetsvoorstel gestalte krijgt, heeft tot taak de bevordering van een goede beroepsuitoefening door de leden en de bevordering van hun vakbekwaamheid. Daartoe heeft de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders een verordeningsbevoegdheid. De verantwoordelijkheid van de minister van Justitie voor het rechtsbestel en met name voor het functioneren van de rechtspleging brengt echter tevens een verantwoordelijkheid met zich voor het optreden van de gerechtsdienaar als overheidsdienaar. De vraag is nu of die verantwoordelijkheid optimaal recht wordt gedaan met dit wetsvoorstel. Op vragen daaromtrent van mijn