

17de vergadering

Dinsdag 23 januari 2001

Aanvang 13.30 uur

Voorzitter: Korthals Altes

Tegenwoordig zijn 67 leden, te weten:

Baarda, De Beer, Van de Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman, Bierman-Beukema toe Water, De Blécourt-Maas, De Boer, Boorsma, Braks, Van den Broek-Laman Trip, Van Bruchem, Castri-cum, Dölle, Dupuis, Van Eekelen, Van Gennip, Ginjaar, Hessing, Van Heukelum, Hofstede, Holdijk, Van den Hul-Omta, Jaarsma, De Jager, Ketting, Kohnstamm, Korthals Altes, Van der Lans, Van Leeuwen, Lemstra, Lodders-Elfferich, Luijten, Lycklama à Nijeholt, Meindertsmas, Pastoor, Pitstra, Platvoet, Le Poole, Rabbinge, Rensema, Roscam Abbing-Bos, Rosenthal, Ruers, Van Schijndel, Schoondergang-Horikx, Schuurman, Schuyer, Stekelenburg, Stevens, Swenker, Tan, Terlouw, Van Thijn, Timmerman-Buck, Varekamp, Ter Veld, Veling, De Vries, Van Vugt, Werner, Witteveen, Woldring, De Wolff, Wolfson en Wöltgens,

en de heer De Vries, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, mevrouw Kalsbeek, staatssecretaris van Justitie, en de heer Van der Ploeg, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Eversdijk, Dees, Jurgens, Zwerver, Doesburg en Van der Linden, wegens bezigheden buitenslands;

Kneppers-Heijnert, wegens ziekte;

Walsma, wegens bezigheden elders.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het eind van deze editie.)

Aan de orde is de **stemming over het wetsvoorstel Wijziging van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 (landbouwkundig onmisbare gewasbeschermingsmiddelen) (27076)**.

(Zie vergadering van 16 januari 2001.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Rabbinge** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De fractie van de PvdA stemt niet in met dit wetsvoorstel en wel om vier redenen.

1. Er gaat een verkeerd signaal van uit. Het "nee, tenzij"-beleid dat met het Meerjarenplan gewasbescherming 1991 was ingezet, lijkt weer plaats te maken voor een "ja, mits"-beleid.

2. Het begrip landbouwkundige onmisbaarheid, op zichzelf al een moeilijk begrip dat elders niet wordt

gehanteerd, is door de toelichting en het debat alleen maar onduidelijker geworden.

3. Met dit wetsvoorstel is het vrijwel onmogelijk geworden om met ontheffingen de calamiteiten te voorkomen waarmee producenten eventueel zouden kunnen worden geconfronteerd.

4. De bewust gekozen rol van voorloper in Europa van de Nederlandse land- en tuinbouw die de sector nastreeft op het gebied van de gewasbescherming wordt door dit overheidsbeleid niet ondersteund.

De heer **Van Bruchem** (RPF/GPV): Mijnheer de voorzitter! In het debat van vorige week hebben onze fracties een aantal bezwaren naar voren gebracht. Het eerste was dat is gekozen voor een verruiming van de toelating en niet voor een ontheffings- of uitzonderingsregeling. Dat bezwaar hebben wij nog steeds.

In de tweede plaats hebben wij grote twijfels geuit over de operationaliteit van het begrip landbouwtechnische doelmatigheid. Ook dat bezwaar is niet verdwenen.

Het derde bezwaar was dat er allerlei beperkingen werden gesteld aan de toelating van de middelen op landelijk niveau, maar niet aan de toepassing op bedrijfsniveau. Op dat punt is de staatssecretaris ons voor een belangrijk deel tegemoet gekomen. Onze fracties hebben vorige week naast deze bezwaren echter aangegeven dat wij oog hebben voor de moeilijke positie van een aantal agrariërs, wanneer deze middelen zouden wegvallen.

Mede gelet op het tijdelijke karakter van de regeling en gelet op het gegeven dat er een aanzienlijk scherper gewasbeschermingsbeleid