

De **voorzitter**: De leden hebben op hun plaatsen een kalender aangetroffen. Het is in verband met de bijzondere jaarwisseling die voor de deur staat, een initiatief geweest van de griffier en het hoofd van de griffie om door de Kamer aan de Kamerleden deze kalender cadeau te laten doen.

Aan de orde is de stemming over het wetsvoorstel **Wijziging van de Mediawet in verband met nieuwe regels omtrent de financiering van de publieke omroep (afschaffing omroepbijdrage) (26707)**.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **De Boer** (GroenLinks): Voorzitter! Op zichzelf is een meerderheid van de GroenLinks-fractie voor fiscalisering van de omroepbijdrage. Ik moet evenwel zeggen dat het moment van behandelen, de koppeling aan het belastingplan en het jeugdzorg-budget en de twijfels rond de doelmatigheidswinst ons enthousiasme danig hebben bekoeld. Als oppositiepartij ben je natuurlijk sterk in de verleiding om dan te denken: nou, wij hebben argumenten genoeg om het de regering problematisch te maken. Bovendien is het wel eens leuk om gade te slaan wat er vervolgens bij de PvdA-fractie gaat voorvallen, want zij zit dan in ernstige problemen. Wij hebben hier zojuist over vergaderd. Ik kan u meedelen dat wij die verleiding gaan weerstaan. Voor één lid van onze fractie waren de bezwaren onoverkomelijk en die zal tegenstemmen. De andere vijf aanwezige leden stemmen voor.

De heer **Bierman** (OSF): Voorzitter! Er is een doelmatigheidsdiscussie gevoerd. Volgens mijn fractie zou het inderdaad doelmatig kunnen zijn. Waarom niet? Dat is in ieder geval geen reden om tegen te stemmen. De onafhankelijkheidsgarantie is ook solide. Je zou bijna zeggen dat die beter is dan die was. Blijft over de principiële vraag hoe groot de afstand tussen cultuur en overheids-

bemoeienis moet of mag zijn. Die discussie is hier echter niet gevoerd, terwijl het algemeen belang voorop had moeten staan. De informatieverschaffing, zo heeft de staatssecretaris gezegd, is vergelijkbaar met die bij de krijgsmacht.

De **voorzitter**: Ik wijs de heer Bierman erop dat het gaat om een stemverklaring en niet om een eerste termijn die niet gehouden is.

De heer **Bierman** (OSF): Ik probeer ook af te ronden.

Wij houden er ook geen drie krijgsmachten op na naar thema of naar levensbeschouwing. Dat is voor mij reden om ervan af te zien, dit wetsvoorstel te steunen. Bovendien staat daar een premie van 1,5 mld. minder staatsschuld op. Dan ben ik maar de enige liberaal hier in de Kamer!

De **voorzitter**: Er is gevraagd over dit wetsvoorstel hoofdelijk te stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

Vóór stemmen de leden: Ginjaar, Hessing, Van Heukelum, Hilarides, Jaarsma, Ketting, Kneppers-Heynert, Kohnstamm, Luijten, Lycklama à Nijeholt, Meindertsma, Pitstra, Platvoet, Le Poole, Rensema, Roscam Abbing-Bos, Rosenthal, Ruers, Van Schijndel, Stekelenburg, Swenker, Terlouw, Varekamp, Ter Veld, Van Vugt, Witteveen, De Wolff, Wolfson, Wöltgens, De Beer, Bierman-Beukema toe Water, De Boer, Van den Broek-Laman Trip, Castricum, Dees, Doesburg, Dupuis, Van Eekelen en de voorzitter.

Tegen stemmen de leden: Hirsch Ballin, Hofstede, Holdijk, Van den Hul-Omta, De Jong, Jurgens, Van Leeuwen, Van der Linden, Lodders-Elfferich, Pastoor, Rabbinge, Schoondergang-Horikx, Schuurman, Stevens, Tan, Van Thijn, Timmerman-Buck, Veling, De Vries, Werner, Woldring, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman, Boorsma, Braks, Van Bruchem, Dölle, Eversdijk en Van Gennip.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat 39 leden voor en 30 leden tegen het wetsvoorstel hebben gestemd, zodat het wetsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het wetsvoorstel **Wijziging van belastingwetten c.a. (belastingplan 2000) (26820)**.

(Zie vergadering van 14 december 1999.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Platvoet** (GroenLinks): Voorzitter! Op drie punten wil ik een opmerking maken. Ten eerste zijn wij het niet eens met de verlaging van de vennootschapsbelasting van 35% naar 30%. Wij hebben daar ook de nodige opmerkingen over gemaakt bij de discussie over de Miljoenennota. Ten tweede zijn wij geen voorstander van de verhoging van het arbeidskostenforfait. Wij bevinden ons wat dat betreft in het goede gezelschap van de Tweede-Kamerfractie van het CDA. Het bedrag is nu voor iedereen gelijk en wij hadden liever gezien dat het gedifferentieerd zou worden naar inkomen. Ten derde heerst er grote twijfel in de boezem van de fractie van GroenLinks over de belasting op het leidingwater. Dit betreft alleen kleinverbruikers en er vindt geen terugsluis naar waterbesparende maatregelen plaats.

In stemming komt het wetsvoorstel.

Het wetsvoorstel wordt bij zitten en opstaan met algemene stemmen aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: Met betrekking tot de indeling der werkzaamheden van hedenmiddag deel ik de Kamer het volgende mede. Wij gaan nu behandelen het wetsvoorstel tot wijziging van de Politiewet. Het is niet uitgesloten dat daarover stemming zal worden gevraagd. Daarmee zal dus rekening moeten worden gehouden. Die eventuele stemming zal plaatsvinden direct na de beëindiging van de beraadslagingen, dus in de loop van de middag.

Vervolgens is gebleken dat het mogelijk is dat bij behandeling van het wetsvoorstel Wijziging van de Pensioen- en spaarfondsenwet en