

33ste vergadering

Dinsdag 27 juni 2000

Aanvang 10.00 uur

Voorzitter: Korthals Altes

Tegenwoordig zijn 70 leden, te weten:

Baarda, De Beer, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman, Bierman-Beukema toe Water, De Blécourt-Maas, De Boer, Boorsma, Braks, Van den Broek-Laman Trip, Van Bruchem, Castricum, Dees, Doesburg, Dölle, Dupuis, Van Eekelen, Van Gennip, Ginjaar, Hessing, Van Heukelum, Hirsch Ballin, Hofstede, Holdijk, Van den Hul-Omta, Jaarsma, De Jager, De Jong, Ketting, Kneppers-Heijnert, Kohnstamm, Korthals Altes, Van der Lans, Van Leeuwen, Lemstra, Lodders-Elfferich, Luijten, Lycklama à Nijeholt, Meindertsma, Pastoor, Pitstra, Platvoet, Le Poole, Rabbinge, Rensema, Roscam Abbing-Bos, Rosenthal, Ruers, Van Schijndel, Schoondergang-Horikx, Schuurman, Schuyer, Stekelenburg, Stevens, Swenker, Tan, Terlouw, Van Thijn, Timmerman-Buck, Varekamp, Veling, De Vries, Van Vugt, Werner, Witteveen, Woldring, De Wolff, Wolfson en Wöltgens,

en de heren De Vries, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Hermans, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, en Hoogervorst, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden Eversdijk, Ter Veld en Zwerver, wegens verblijf buitenslands.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het eind van deze editie.)

De **voorzitter**: Aangezien voor het voornemen tot het sluiten van uitvoeringsverdragen, de verschillende verdragen die ter stilzwijgende goedkeuring zijn voorgelegd en de algemene maatregelen van bestuur die zijn voorgehangen en gedrukt onder de nrs. 23908 (R1519), nr. 46, 27058, 27077, 27094, 27097, 27098, 27114, 27115, 27163 (R1655), 27168 (R1656) en 27173 de termijn is verstreken, stel ik vast dat wat deze Kamer betreft aan uitdrukkelijke goedkeuring van dit voornemen, deze verdragen en algemene maatregelen van bestuur geen behoefte bestaat.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Gemeentelijke herindeling in de Over-Betuwe (26903).**

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Boorsma** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De stukken lezend over het wetsvoorstel Gemeentelijke herindeling in de Over-Betuwe lijkt het erop alsof alles gezegd is. Ik geef er toch een korte samenvatting van om vervolgens te concluderen dat er

een aantal punten die niet onbelangrijk zijn, wel degelijk zijn blijven liggen.

Collega Rietkerk, van de CDA-fractie aan de overzijde van het Binnenhof, meldde dat de geschiedenis van de kleinste gemeente in het betrokken gebied, te weten Gendt, in elk geval al begint in het jaar 793. De heer Van den Berg, van de SGP-fractie aan de overzijde, wist te melden dat de gemeente Huissen tot 1816 deel uitmaakte van het Duitse rijk. Toen ik het wetsvoorstel begon te lezen, had ik het consequent over "Huissen", maar ik werd door enkele fractiegenoten die het gebied beter kennen, gecorrigeerd. Het heet "Huussen". Ik denk dat die uitspraak erop teruggaat dat de plaats tot 1816 deel uitmaakte van het Duitse rijk. Het is niet verwonderlijk dat vervolgens geconstateerd wordt dat de hele behandeling van het wetsvoorstel te lang heeft geduurd. Een periode van vier jaar wordt hier en daar genoemd. Ik memoreer ook dat vervolgens verschillende woordvoerders aan de overzijde de huidige minister gecompimenteerd hebben met het feit dat hij er vaart in heeft gebracht, teneinde te bewerkstelligen dat, naar hun hoop, het wetsvoorstel effectief zou kunnen ingaan op 1 januari van het komende jaar.

Enkele argumenten die aan de orde zijn geweest, noem ik kort. De eerste vraag is: als je gaat herindelen, moet je de zes gemeenten dan samenvoegen tot één gemeente, twee gemeenten of drie gemeenten? Ik citeer de heer Hoekema, van de fractie van D66 aan de overzijde: "Het hadden er drie kunnen zijn, maar mijn fractie is gelukkig met deze twee." Daar worden vervolgens enkele argumenten voor gegeven. De opmerking dat het er drie hadden