

Van der Ploeg

van je voorkeur zien. Je kunt de meest afschuwelijke dingen zien. Het is een belangrijk vraagstuk hoe je daarmee omgaat. Er zit ook een bedreiging in de hele technologische ontwikkeling. Het is gemakkelijk om er nee tegen te zeggen. Het is moeilijker om bepaalde zaken voor iedereen te verbieden. In dat geval wordt het wel op een andere manier aangeboden. Dus ook de internetkant ervan vereist speciale aandacht.

Aan het adres van de heer Van der Lans merk ik op, dat soms enige verwarring geen kwaad kan. Toen ik nog colleges gaf, vond ik de leukste colleges altijd die waar ik in de grootste verwarring werd achtergelaten. In de politiek geldt dat overigens wat minder. Wij zijn geen voorstander van een zo groot mogelijke of zo klein mogelijke lijst; wij zijn voorstander van een redelijke lijst, waarop niet te veel evenementen staan waar geen dreiging van uitgaat dat ze achter de decoder verdwijnen. Zoals de heer Veling zei, er kunnen allerlei culturele evenementen zijn die niet door de open netten worden uitgezonden. Dat soort evenementen moet je zoveel mogelijk van die lijst af zien te houden. Dat wil niet zeggen dat er dan helemaal niets op die lijst komt te staan. Het wil ook niet zeggen dat wanneer het gaat om een evenement van culturele betekenis, men dan niet blij moet zijn als die wel op de lijst staat.

De heer Luijten vroeg wat te doen als Brussel het niet met de lijst eens is. Welnu, ik ben niet gewend om "als"-vragen te beantwoorden. Als mijn grootmoeder vleugeltjes had, dan kon ze vliegen! Ik neem aan dat, mocht Brussel niet instemmen met die lijst, dat wel weer besproken zal worden met beide Kamers, omdat dit toch een bepaalde gevoeligheid heeft.

De brief waarnaar de heer Luijten vroeg, komt er. Ik kan niet beloven dat de insteek degene is die hij heeft gekozen. Het is wel goed om een en ander nog eens op een rij te zetten en om nog eens serieus te kijken naar de ontheffingsmogelijkheden.

De heer Jurgens heeft gewezen op artikel 4 waarin verwezen wordt naar de richtlijntekst. Ik kan toezeggen dat ik hierover contact zal opnemen met de heer Benschop om de gevoelens van de heer Jurgens daarover kenbaar te maken, teneinde te bezien of dit aspect kabinetsbreed in de gaten kan worden gehouden. Bij wetsvoorstellen die richtlijnen

implementeren zou de suggestie van de heer Jurgens zijn om ervoor te zorgen dat die richtlijn nog eens goed voor het voetlicht wordt gebracht. Ik zal er in de tussentijd voor zorgen dat het in het onderhavige geval in de desbetreffende handelseditie van Schuurman en Jordens zal worden opgenomen.

Verder vroeg de heer Jurgens of er nog andere sancties zijn dan boetes. Er is inderdaad nog de mogelijkheid om de vergunning in te trekken, zodat er sprake is van een tijdelijk uitzendverbod.

Vervolgens vroeg de heer Jurgens of de rectificatie nu wel of niet onder de vergelijkbare middelen valt. In feite is dat al het geval sinds 1989. Het desbetreffende artikel is inhoudelijk namelijk niet gewijzigd. Bij de notificatie van de implementatie van de richtlijn in 1989 heeft de Commissie daarover geen opmerkingen gemaakt. Derhalve moet ik aannemen dat het recht op rectificatie beschouwd kan worden als een vergelijkbaar middel.

Ik vind het heel goed dat de heer Woldring het als zijn taak ziet om te wijzen op abnormaliteiten in de samenleving. Ik zie dat ook als mijn eigen ouderlijke taak. Voor het overige verwijs ik naar het antwoord aan de heer Veling dat het natuurlijk ook een overheidstaak is om te zorgen voor een goed publiek domein. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik het gevoel heb dat wij wat dit betreft voor radio, televisie, video en dergelijke zo langzamerhand op de goede weg zijn. Gaat het echter om kwesties als internet en decoders dan vind ik het een heel moeilijke discussie. Die discussie wordt volop binnen het kabinet gevoerd en daar zullen wij ongetwijfeld in de komende jaren uitgebreid op terugkomen.

De heer Jurgens heeft gezegd dat hij kritiek heeft op het voorstel, maar ook waardering. Ik zal mijn antwoord eindigen met zijn punt van kritiek over de Nederlandse taal. Natuurlijk hoort een staatssecretaris voor cultuur een hoeder van de Nederlandse taal te zijn. Ik zal daarop letten, maar ik zeg nogmaals dat de Nederlandse taal geen museum is. Als bijvoorbeeld een groot deel van de Nederlandse bevolking – bijvoorbeeld die 75% – het woord "decoder" gebruikt, wie ben ik dan om te zeggen dat dit in de tussentijd geen Nederlands woord geworden is? Wim T. Schippers heeft vele

nieuwe woorden geïntroduceerd in de Nederlandse taal.

De heer **Jurgens** (PvdA): Zou het niet aardig zijn om het woord te schrijven zoals het in het Nederlands wordt uitgesproken, dus "diekoder"? Want nu lees je een Nederlandse tekst en dan staat er plotseling "decoder" of er staat "live" in plaats van "levend". Dus als je een woord wilt opnemen in de Nederlandse taal, moet je het ook op z'n Nederlands schrijven. Dan is het geen probleem meer.

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Ik ben dat met u eens, maar ik ben van mening, evenals minister Hermans, dat je als overheid moet volgen hoe de bevolking omgaat met de Nederlandse taal. De overheid moet natuurlijk wel bepaalde regels stellen, maar zij moet tegelijkertijd rekening houden met de ontwikkelingen. Een taal is levend. Overigens is dit een interessant punt om nog eens uitgebreid op terug te komen in het kader van het taalbeleid.

De heer **Jurgens** (PvdA): Wij worden wel gedwongen om het woord "kerkeraad" als "kerkenraad" te schrijven. Dat heeft uw voorganger ons opgelegd. Ik vind dat u op dat punt ook wat meer flexibiliteit zou moeten toelaten, want dat is natuurlijk een idioot woord.

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Ik heb daar niets aan toe te voegen. Hiermede ben ik aan het einde van mijn beantwoording in tweede termijn gekomen.

De beraadslaging wordt gesloten.

Het wetsvoorstel wordt zonder stemming aangenomen.

Sluiting 16.10 uur

Besluiten en ingekomen stukken

Lijst van besluiten

De voorzitter heeft na overleg met het College van senioren besloten om:

a. de plenaire behandeling van de volgende wetsvoorstellen te doen plaatsvinden op:
6 juni 2000

Goedkeuring van het op 11 januari 1995 te Middelburg tot stand

Besluiten en ingekomen stukken

gekomen Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Vlaams Gewest tot herziening van het Reglement ter uitvoering van artikel IX van het Tractaat van 19 april 1839 en van hoofdstuk II, afdelingen 1 en 2, van het Tractaat van 5 november 1842, zoals gewijzigd, voor wat betreft het loodswezen en het gemeenschappelijk toezicht daarop (Scheldereglement) (Trb. 1995, 48) (26069);

Goedkeuring van de op 26 juli 1995 te Brussel tot stand gekomen Overeenkomst opgesteld op grond van Artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie inzake het gebruik van informatica op douanegebied (Trb. 1995, 287); van het op 26 juli 1995 te Brussel tot stand gekomen Akkoord betreffende de voorlopige toepassing tussen een aantal Lid-Staten van de Europese Unie van de op basis van Artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie opgestelde Overeenkomst inzake het gebruik van informatica op douanegebied (Trb. 1995, 288); en van het op 29 november 1996 te Brussel tot stand gekomen Protocol, opgesteld op grond van Artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, betreffende de prejudiciële uitlegging, door het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen, van de Overeenkomst inzake het gebruik van informatica op douanegebied (Trb. 1997, 39) (Goedkeuringswet DIS-Overeenkomst) (26439);

Goedkeuring van de op 18 december 1997 te Brussel tot stand gekomen Overeenkomst opgesteld op grond van artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie inzake wederzijdse bijstand en samenwerking tussen de douane-administraties (Trb. 1998, 174) (26869);

27 juni 2000

Regels inzake de bescherming van persoonsgegevens (Wet bescherming persoonsgegevens) (25892); 4 juli 2000

Gemeentelijke herindeling in een deel van de provincie Utrecht (26904);

b. het voorbereidend onderzoek van de volgende wetsvoorstellen door de vaste commissies voor Justitie

te doen plaatsvinden op 20 juni 2000: Gerechtsdeurwaarderswet (22775);

Wijziging van de Gerechtsdeurwaarderswet ter nadere regeling van de gevolgen van ambtshandelingen van gerechtsdeurwaarders die in strijd zijn met de volkenrechtelijke verplichtingen van de Staat (23081); Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat te doen plaatsvinden op 20 juni 2000: Gemeentelijke herindeling in een deel van de provincie Utrecht (26904).

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. de volgende door de Tweede Kamer der Staten-Generaal aangenomen wetsvoorstellen:

Wijziging van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de herziening van het preventief toezicht bij oprichting en wijzigingen van statuten van naamloze en besloten vennootschappen (26277);

Wijziging van de Waterleidingwet in verband met de richtlijn betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water (26700);

Voorschriften ten behoeve van de instroom van leraren in het primair en voortgezet onderwijs (Interimwet zij-instroom leraren primair en voortgezet onderwijs) (27015);

Wijziging van de Wet inkomensvoorziening kunstenaars teneinde kunstenaars met een eigen woning niet langer van een beroep op de Wet inkomensvoorziening kunstenaars uit te sluiten (27035);

Intrekking van de Wet N.V. Nederlands Inkoopcentrum (NIC) (27055).

Deze wetsvoorstellen zullen in handen worden gesteld van de desbetreffende commissies;

2. de volgende regeringsmissives:

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van het verslag over de werkzaamheden van de Veiligheidsraad in de maand april 2000 (griffiennr. 124250.8);

een, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, ten geleide van het verslag van de Algemene Raad d.d. 22 mei 2000 (griffiennr. 125595.1);

een, van alsvooren, ten geleide van het programma van het Franse voorzitterschap voor de tweede helft 2000 (griffiennr. 125663);

een, van alsvooren, ten geleide van drie fiches die werden opgesteld door de Werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen inzake wegvoertuigen, burgerluchtvaart en veiligheid in de luchtvaart (griffiennr. 125664);

een, van de minister voor Ontwikkelingssamenwerking, inzake Tweede Wereld Water Forum & Ministeriële Conferentie (griffiennr. 125280.1);

een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, ten geleide van het advies van de Commissie "Grondrechten in het digitale tijdperk" (griffiennr. 125641);

een, van alsvooren, ten geleide van het BVD-jaarsverslag 1999 (griffiennr. 125656);

een, van de minister van Financiën, ten geleide van de geannoteerde agenda voor de Ecofin Raad van 5 juni 2000 te Luxemburg (griffiennr. 125655);

een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van het verslag Fonds Luchtverontreiniging over het jaar 1999 (griffiennr. 125659);

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van de jaarstukken van het College van Toezicht Sociale Verzekeringen 1999 (griffiennr. 125657);

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van de statuten en het uitkeringsreglement van de oprichting Stichting Fonds Slachtoffers Legionella-epidemie (griffiennr. 125546.1);

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, inzake voorhangprocedure met betrekking tot wijziging van het Besluit zorgaanspraken bijzondere ziektekostenverzekering in verband met het regelen van de aanspraak op zorg door een verzorgingshuis en het flexibiliseren van de aanspraak op verzorging en verpleging (griffiennr. 125640).

De voorzitter stelt voor, deze missives voor kennisgeving aan te nemen. De bijlagen zijn neergelegd op het Centraal Informatiepunt ter inzage voor de leden;

3. de volgende missives:

een, van VROM-Raad, ten geleide van studies ten behoeve van het