

Meindertsma

willen houden, heb ik het niet gezegd. Ik heb dit punt in verband gebracht met het maatwerk dat nodig is, met name in gebieden waarin huurverlaging meer voor de hand zou liggen dan huurverhoging. Ik denk dan met name aan de groeikernen en de gebieden in de groeisteden waar de huren zo hoog zijn dat die woningen soms buitengewoon moeilijk toegankelijk zijn voor de mensen met de laagste inkomens. En misschien moeten wij wel over iets specifiekere vormen van wet- en regelgeving nadenken, zoals een algemene generieke maatregel. Maar daarover zullen wij in het komende jaar ongetwijfeld nog kunnen discussiëren aan de hand van de nota die de staatssecretaris uitgebracht heeft, en de daarin aangekondigde Woonwet.



Staatssecretaris **Remkes**: Voorzitter! Ik begin met de bandbreedte. Als je vindt dat verhuurders gelet op bijvoorbeeld de hoogte van de huren of de positie van woningen op de markt de mogelijkheid moeten hebben, in sommige gevallen huurverlaging toe te passen, dan zul je ook enige ruimte aan de bovenkant nodig hebben. Als je vindt dat er gedifferentieerd moet kunnen worden op basis van kwaliteit, dus ook op basis van kwaliteitsverbetering, zoals de heer Pitstra stelt, waarmee ik het op zichzelf eens ben, dan zeg je impliciet dat er wettelijk ruimte voor dergelijke ontwikkelingen dient te zijn. Dit was precies de kern van het debat en van mijn motivering om vast te houden aan een zekere bandbreedte, waarbij je natuurlijk over percentages kunt discussiëren.

Mevrouw **Meindertsma** (PvdA): Met mijn opmerking bedoelde ik dat het mogelijk is dat een niet gefuseerde corporatie in een groeikern geen enkele mogelijkheid heeft om de bandbreedte te gebruiken om huurverlaging toe te passen. Er zijn dus vermoedelijk op termijn meer maatregelen nodig dan alleen deze.

Staatssecretaris **Remkes**: Dat sluit ik bepaald niet uit. Uit deze discussie blijkt wel dat de werkelijkheid op de werkvloer buitengewoon genuanceerd is en om ruimte voor maatwerk vraagt.

Ik zal eerst een paar vragen beantwoorden die in eerste instantie onvoldoende beantwoord waren. Aan het slot van mijn betoog kom ik terug op de kernvraag.

De heer De Beer sprak nog over de onzelfstandige woonruimte. In artikel 3 van artikel 19 van de Huurprijzenwet woonruimte staat: "voorzover het woonruimte betreft, welke een zelfstandige woning vormt". Als je vindt dat ook onzelfstandige woonruimten eronder moeten vallen, vereist dat wijziging van de wet, waarbij de Eerste Kamer volop betrokken zal zijn.

De heer Van Bruchem kwam terug op de privacygevoelige aspecten. In het formulier wordt alleen gevraagd naar het aantal woningen en wordt bijvoorbeeld niet gevraagd naar huuropbrengsten en adressen. Vanuit deze invalshoek is de privacy dus voldoende gewaarborgd.

Mevrouw Meindertsma en de heren Werner en Van Bruchem vroegen: wat wordt nu eventueel uitgesteld? Eén ding moet helder zijn: het liefst stel ik helemaal niets uit. Ik heb echter goed naar de Kamer geluisterd en daarbij de mogelijke bezwaren in aanmerking genomen. Dat is politiek soms nodig. De vraag is ook: als dit vandaag of morgen, op dit late tijdstip, moet worden ingevoerd wordt dan nog wel voldaan aan de criteria die je uit een oogpunt van behoorlijk bestuur geacht wordt te stellen? Voor dat type argumenten ben ik gevoelig. Deze overweging was voor mij reden om te zeggen: we kiezen voor een iets langere overgangstermijn. Ik let ook op het belang dat de Kamer aan dit punt hecht. Ik heb bij de afweging of het voorstel per 1 juli aanstaande of per 1 juli 2001 ingevoerd moet worden de opstelling: als de keus een paar belangrijke fracties in deze Kamer over de streep kan trekken, ben ik bereid de gewenste toezegging te doen. Ik onderken namelijk dat dat tegenover de samenleving zorgvuldiger zou zijn.

Het is ook precies dat punt dat voor mij reden was om nadrukkelijk te zeggen: het gaat om het uitstel van de aangescherpte motiveringsplicht en niet om het andere hoofdstuk. Verder zeg ik: laten degenen die nu meeluisteren niet de indruk hebben, dat sprake is van een koerswijziging. Het is namelijk mijn voornemen om de ministeriële regeling in ieder geval in haar uitgebreide vorm per 1 juli 2001 te

laten gelden. Natuurlijk ben ik bereid overleg te plegen met de commissie voor de administratieve lasten en om haar te vragen of zij suggesties heeft voor verbetering. Ik kan mij ook voorstellen dat het overleg huurders-verhuurders suggesties heeft voor verbetering, maar als die suggesties voor verbetering niet worden gedaan, wordt het voornemen dat ik nu heb verwoord per de aangegeven datum geëffectueerd.

Voorzitter! Ik heb de indruk dat ik hiermee de vragen die nog resteerden heb beantwoord.

De beraadslaging wordt gesloten.

Het wetsvoorstel wordt zonder stemming aangenomen.

Sluiting 16.17 uur

Besluiten en ingekomen stukken

Lijst van besluiten

De voorzitter heeft na overleg met het College van senioren besloten om de plenaire behandeling van de volgende wetsvoorstellen te doen plaatsvinden op:
6 juni 2000

Wijziging van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de invoering van de euro (26823);
27 juni 2000

Gemeentelijke herindeling van West-Overijssel (26657);

Notitie overgangsrecht in de sociale zekerheid (25900, EK 87).

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. de volgende door de Tweede Kamer der Staten-Generaal aangenomen wetsvoorstellen:

Goedkeuring van de op 26 juli 1995 te Brussel tot stand gekomen Overeenkomst opgesteld op grond van Artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie inzake het gebruik van informatica op douanegebied (Trb. 1995, 287); van het op 26 juli 1995 te Brussel tot stand gekomen Akkoord betreffende de voorlopige toepassing tussen een aantal Lid-Staten van de Europese Unie van de op basis van Artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie opgestelde Overeenkomst inzake het gebruik van informatica op douanegebied (Trb. 1995, 288); en van het op 29