

Ruers

Wij hebben een dergelijk voorstel ontwikkeld waarmee ongeveer dezelfde resultaten worden bereikt. Dat is om het huurwaardeforfait voor duurdere huizen flink te verhogen, zodat de facto de hypotheek-renteaftrek wordt gemaximeerd. Bovendien zijn er door verschillende partijen, ook door mijn fractie, alternatieven op tafel gelegd. Wij zijn dan ook zeer benieuwd naar wat de regering daarvan vindt. Ik denk dat de regering er voorlopig niet veel van vindt, gezien de gevoeligheid van dit onderwerp bij het kabinet en de regeringspartijen. Ik stel voorlopig wel vast dat de maatschappelijke discussie hierover doorgaat. De geest is al lang uit de fles en die zal er nooit meer in terugkeren. Wij zullen ongetwijfeld de discussie krijgen over het beëindigen van de onbeperkte en asociale aftrek van hypotheekrente.

Ik kom nog over een detail te spreken. Overigens laat ik verdere detailvragen achterwege. In de schriftelijke inbreng hebben wij er tot tweemaal toe op gewezen dat de afschaffing van de vermogensbelasting gepaard gaat met een eenmalig voordeel van zeker 1,3 mld. voor vermogenden. Deze enigszins ingewikkelde redenering hebben wij in een aantal schema's verwerkt. Het kabinet heeft daarop gereageerd met schema's. Dat vond ik aardig; dat maakte het iets gemakkelijker. Toch blijkt het nog steeds erg moeilijk te zijn, zo heb ik geconstateerd. Het is ook geen eenvoudige materie, zeker niet voor een leek als ik. Formeel sluit het nieuwe stelsel weliswaar aan op het oude stelsel, maar materieel is er in 2001 sprake van een heffing die op dit punt te kort schiet. De minister argumenteert dat er in 2001 wél sprake is van een adequate heffing, omdat er voorlopige aanslagen worden opgelegd. Die argumentatie is naar mijn mening onvoldoende. Er blijft mijns inziens sprake van een tekort doordat er in 2001 nog wel belasting wordt betaald over vermogensresultaten (rente en dividend) via de definitieve IB-aanslag 2000 volgens het oude belastingstelsel, maar geen vermogensbelasting meer. Immers, die wordt per 1 januari aanstaande opgeheven dan wel afgeschaft. Daar veranderen de voorlopige aanslagen van de VRH niets aan. Ik vraag het kabinet dan ook om dit te corrigeren door de afschaffing van de vermogensbelasting één jaar uit te stellen.

Op die manier kan een en ander worden opgeheven. Dit is formeel geen dubbele heffing, zoals de minister ook in de nota naar aanleiding van het verslag toegeeft. Materieel betekent dit het recht trekken van de heffing over het vermogen bij de invoering van het nieuwe stelsel. Het gaat dus om een eenmalige uitzondering, een verlenging met één jaar. Zo is het probleem opgelost. De overheid zal daardoor 1,3 mld. rijker zijn.

Te vaak is het debat over belastingherziening vooral een aangelegenheid van specialisten en technocraten. Dat is wel te begrijpen, maar het is toch jammer. Met name de onderhavige belastingherziening is namelijk een ingrijpende aangelegenheid voor bijna elke burger in ons land. Dit belastingplan is een neo-liberaal belastingplan dat, zoals de minister van Financiën het zo treffend uitdrukt, de prijs van het fatsoen verlaagt. De rijken gaan minder betalen aan onze publieke voorzieningen, terwijl de budgettaire anorexia, ondanks de meevallers van vele miljarden, voortwoekert. Daarom is het ook na dit debat nodig dat Nederland blijft nadenken over een sociale en progressieve belastingpolitiek. Ik zie dan ook graag de reactie van de bewindslie-den tegemoet.

De beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: De regering zal morgenochtend om 10.00 uur antwoorden.

Sluiting 22.24 uur

Besluiten en ingekomen stukken

Lijst van besluiten

De voorzitter heeft na overleg met het College van senioren besloten om:

a. de plenaire behandeling van de volgende wetsvoorstellen te doen plaatsvinden op:
16 mei 2000

Voorstel van wet van de leden Dittrich, Swildens-Rozendaal en O.P.G. Vos tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering (strafbaarstelling van belaging) (25768);
6 juni 2000

Notitie overgangsrecht in de sociale zekerheid (25900, EK87);

b. het voorbereidend onderzoek van de volgende wetsvoorstellen te doen plaatsvinden door de vaste commissies voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat op 9 mei 2000:

Reflecties over de positie van de Eerste Kamer (26976, nr. 1); Wetenschapsbeleid en Hoger Onderwijs op 16 mei 2000

Intrekking van de Wet op de studiefinanciering en vervanging door de Wet studiefinanciering 2000 (Wet studiefinanciering 2000) (26873);

Justitie op 16 mei 2000:

Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering, de Wet op de rechterlijke organisatie en de Penitentiaire beginselenwet (strafrechtelijke opvang verslaafden) (26023);

Economische Zaken op 16 mei 2000:

Wijziging van de Waarborgwet 1986 met betrekking tot de uitoefening van toezicht op de naleving (26258);

Justitie op 23 mei 2000:

Aanpassing van enkele wetten in verband met de afschaffing van de titelbescherming en beëdiging van makelaars (26667).

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

- de volgende regeringsmissives:
 - een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van het verslag van de Algemene Raad d.d. 10 april 2000 (griffiën. 125444.1);
 - een, van alsvooren, ten geleide van de volgende verdragen:
 - Verdrag met de FAO betreffende de 32ste zitting van het Codex Comité reststoffen van pesticiden te 's-Gravenhage van 1 tot 8 mei 2000; Rome, 24 september en 20 oktober 1999;
 - Verdrag met de Filippijnen inzake de financiering van technische bijstand betreffende een project ten behoeve van duurzame ontwikkeling van het milieu in de regio van