

## Remkes

zou dat ook zeer op prijs stellen – spoedig in behandeling worden genomen door deze Kamer.

De heer **De Beer** (VVD): Ik heb de staatssecretaris erop geattendeerd dat dit huis wat de wijziging van de Huisvestingswet betreft niet alleen heeft zitten wachten op de AMvB en het commentaar van de Raad van State, maar ook op de novelle. De Tweede Kamer moet eerst de novelle behandelen. Daarna kunnen wij doorgaan.

Staatssecretaris **Remkes**: Dat klopt.

Voorzitter! Eén opmerking in het betoog van de heer De Beer frappeerde mij enigszins. Een en ander kan je op verschillende onderwerpen loslaten, bijvoorbeeld op het proces bij de totstandkoming van het ISV. Het gaat om de opmerking dat de rijksoverheid moet worden geplaatst – ik druk mij onvriendelijk uit, maar hij heeft het ongetwijfeld zo niet bedoeld – tegenover provincies en gemeenten. Ik kan de heer De Beer verzekeren, dat in de discussies over dit soort onderwerpen provincies en gemeenten niet op één grote hoop geveegd mogen worden. Bij een proces als het ISV doen zich juist in provincies en gemeenten heel boeiende discussies voor over de bestuurlijke verhoudingen in dit land. Soortgelijke processen zijn meestal ook aan de orde bij woningbouw-mogelijkheden. Dé gemeenten in dit land bestaan niet. Er zijn grote verschillen van opvatting tussen gemeenten en vaak zijn er ook verschillende belangen aan de orde. Die eenduidige categorisering mag in dit soort debatten naar mijn opvatting zeker niet worden aangebracht. Dat is een wat te gemakkelijke weergave van de werkelijkheid.

Voorzitter! De heer Pitstra heeft gezegd, dat mijn betoog in tweeërlei zin is te kwalificeren. Veel nuchterheid – en daarvoor veel dank – en weinig visie. Dat laatste wil nog wel eens betekenen, dat degene die dat soort verwijten uitzendt, in feite aangeeft dat een deel van de muziek hem niet aanstaat. Ik heb de indruk, dat dit in dit geval ook aan de orde is, gezien bepaalde onderdelen van zijn betoog en mijn reactie daarop. Dat is op zichzelf ook niet verwonderlijk waar het gaat om de verantwoordelijkheden, zoals die naar zijn opvatting en naar mijn

opvatting in onze samenleving verdeeld moeten worden. Mijn mening is dat je een proces niet begint met regelgeving maar met een andere invalshoek. Regelgeving is ultimum remedium. De effectiviteit daarvan is naar mijn mening groter dan in de omgekeerde benadering.

De heer **Pitstra** (GroenLinks): Het Bouwbesluit is een en al regelgeving! Iets simpels als een brandwerend plafond is precies in regels aangegeven: het moet het 20 minuten houden als er brand uitbreekt. Het sterft van de regels in de bouw. Waarom kan dat nu gewoon niet voor duurzame woningbouw? Ik begrijp dat niet.

Staatssecretaris **Remkes**: Duurzaamheid is in belangrijke mate al neergeslagen in regelgeving, zowel in het Bouwbesluit als daarbuiten. Mij zijn overigens twee dingen opgevallen. In de eerste plaats is dat de omvang van de regelgeving in de bouw. Het is allemaal heel verklaarbaar, vanuit de historie gezien, maar in de praktijk blijken die regels moeilijk handhaafbaar. Niet alle gemeenten hebben nog een eigen afdeling Bouw- en Woningtoezicht. Wat is de effectiviteit dan nog? Vragen als welk instrument moet worden ingezet of over draagvlak zijn ook van betekenis voor de handhaafbaarheid van regelgeving. Dat heeft iets te maken met die effectiviteitsvraag. Daarom vind ik dat de heer Pitstra met dat soort vragen iets te gemakkelijk omspringt. Er mag geen zwartwitbeeld ontstaan, waarin het kabinet de regelgeving te veel als vangnet hanteert en de heer Pitstra regelgeving zodanig inzet, dat het ook altijd effectiever zal zijn. Dat beeld heeft niet zo veel met de werkelijkheid te maken.

De heer Pitstra heeft mevrouw Houben op het DUBO-congres ten tonele gevoerd, terwijl dat betoog in onze perceptie toch een beetje anders bedoeld was. Daar mag geen enkel misverstand over bestaan. Natuurlijk behoort de overheid in dit soort processen leiding te geven. De vraag is welk instrument je inzet. Ik was helemaal niet zo getroffen door het betoog, integendeel, ik was het met belangrijke delen ervan eens. Dat zal in de toekomst blijken.

In eerste termijn werd de gemeente Amsterdam ten tonele gevoerd. Ik heb daar iets over gezegd. In tweede termijn kwam de

gemeente Groningen naar voren. Dat is ons gemeenschappelijk anker. De heer Pitstra wil mij meenemen naar de nieuwe villawijk. Ik doe dat graag, maar het heeft niets met vrije kavels te maken. Dat zijn het namelijk juist niet. De stelling raakt dus geen doel. De discussie inzake vrije kavels gaat echt over iets anders. Zij gaat over de vraag of je mensen op een verantwoorde stedenbouwkundige wijze meer keuzemogelijkheden kunt bieden. Een vrijekavelbeleid betekent niet dat alle stedenbouwkundige regels aan de kant worden geschoven. Het kabinet is van opvatting – de overzijde heeft die opvatting ook vrij nadrukkelijk – dat meer keuzemogelijkheden moeten worden geboden. Daar ligt wat mij betreft ook voor de komende jaren een heel boeiende opdracht.

Wat hebben wij in de gemeente Groningen gezien? Daar zagen wij ruimtelijke bewegingen die extra mobiliteit oproepen, als gevolg van het woningbouwbeleid. Mensen trokken weg. Dat is ruimtelijk en uit een oogpunt van mobiliteitsbeleid niet goed. Daar kun je maar één conclusie uit trekken. Door de steden moet een zodanig aantrekkelijk woningbouwbeleid worden gevoerd, dat ze zelf voor alle doelgroepen zodanig aantrekkelijk worden, dat ze een gemengde bevolkings-samenstelling en menging van functies houden. Er zal rekening moeten worden gehouden met datgene wat burgers willen. Als je dat niet doet, schiet je er in verschillende opzichten naast. Dat kan niet de bedoeling van de heer Pitstra zijn.

De beraadslaging wordt gesloten.

Het wetsvoorstel wordt zonder stemming aangenomen.

Sluiting 23.04 uur

## Besluiten en ingekomen stukken

### Lijst van besluiten

De voorzitter heeft na overleg met het College van senioren besloten om:

a. de plenaire behandeling van het volgende wetsvoorstel te doen plaatsvinden op 2 maart 1999:

Wijziging van de Ziektewet, de Wet op de arbeidsongeschiktheids-verzekering en enkele andere wetten

## Besluiten en ingekomen stukken

in verband met de beperking van het exporteren van uitkeringen (Wet beperking export uitkeringen) (25757);

b. het voorbereidend onderzoek van het volgende wetsvoorstel door de vaste commissie voor Wetenschapsbeleid en Hoger Onderwijs te doen plaatsvinden op 23 februari 1999:

Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, houdende aanpassingen in het systeem van selectie voor opleidingen waarvoor een toelatingsbeperking is vastgesteld (25947).

### Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. de volgende door de Tweede Kamer der Staten-Generaal aangenomen wetsvoorstellen:

Opheffing van het Bedrijfschap Detailhandel in Aardappelen, Groenten en Fruit (26327);

Wijziging van de Wet milieubeheer, de Wet rampen en zware ongevallen en de Arbeidsomstandighedenwet ter uitvoering van de EG-richtlijn betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken (Seveso-II) (25972);

Wijziging van enkele onderwijswetten in verband met onder meer de bestrijding van seksueel misbruik en seksuele intimidatie in het onderwijs (25979).

Deze wetsvoorstellen zullen in handen worden gesteld van de desbetreffende commissies;

2. de volgende regeringsmissives:

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, inzake Verdrag betreffende nucleaire veiligheid (Trb. 1995, 105) (griffiennr. 123326);

een, van alsvoren, inzake bezoeken van parlementariërs in het kader van de OVSE-, NAVO-, Raad van Europa dan wel WEU-Assemblee (griffiennr. 123329);

een, van alsvoren, ten geleide van het verslag van de Algemene Raad d.d. 25 januari 1999 (griffiennr. 123268.1);

een, van alsvoren, inzake werkzaamheden van de Veiligheidsraad/ januari 1999 (griffiennr. 123205.2);

een, van alsvoren, ten geleide van het Verdrag tussen de regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de

Macedonische regering tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen en naar het vermogen; Skopje, 11 september 1998 (griffiennr. 123359);

een, van alsvoren, ten geleide van het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Kroatië inzake de bevordering en de wederzijdse bescherming van investeringen; Zagreb, 28 april 1998, alsmede een toelichtende nota hierbij (griffiennr. 123373);

een, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, ten geleide van drie fiches die werden opgesteld door de Werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC) (griffiennr. 123342);

een, van de minister van Justitie, ten geleide van het rapport "Het wettelijk strafmaximum" (griffiennr. 123369);

een, van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de staatssecretaris van Justitie, ten geleide van de geannoteerde agenda plus documenten voor de informele bijeenkomst op 11 en 12 februari 1999 (griffiennr. 123361);

een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, inzake de behandeling van het wetsvoorstel inzake de werktuigenvrijstelling in de onroerendezaakbelastingen (griffiennr. 123337);

een, van alsvoren, inzake reactie op het rapport "Gemeenten in ontwikkeling" (griffiennr. 123029.1);

een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, inzake voorhang van artikel 12 van het besluit van 22 januari 1999, houdende voorschriften van overgangsrechtelijke aard in verband met de invoering van leerwegen in middelbaar algemeen voortgezet onderwijs en voorbereidend beroepsonderwijs, alsmede van leerwegondersteunend onderwijs en praktijkonderwijs (regeling overgangsmatregelen mavo-vbo) (griffiennr. 123363);

een, van alsvoren, inzake stand van zaken monitor onderwijshuisvesting po/vo (griffiennr. 117719.14);

een, van de minister van Financiën, ten geleide van de geannoteerde agenda van de Ecofin Raad d.d. 8 februari 1999 (griffiennr. 123325);

een, van de staatssecretaris van Financiën, inzake BTW-tarief op water (griffiennr. 122876.15);

een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van "De ruimte van Nederland", Startnota ruimtelijke ordening 1999 (griffiennr. 123324);

een, van de minister van Economische Zaken, inzake bindende regeling onderlinge verdeling niet-marktconforme kosten (griffiennr. 123304.1);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van het rapport Jongeren in de bijstand (griffiennr. 123348);

een, van alsvoren, inzake jaarstukken Arbeidsvoorziening 1996 en 1997 (griffiennr. 123370);

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, inzake wetsvoorstel 26238 (Invoering en versterking regresrecht in AWBZ en ZFW) (griffiennr. 123346).

De voorzitter stelt voor, deze missives voor kennisgeving aan te nemen. De bijlagen zijn neergelegd op het Centraal Informatiepunt ter inzage voor de leden;

3. de volgende missives:

een, van het Sociaal en Cultureel Planbureau, ten geleide van Studie 27: "De stad op straat; de openbare ruimte in perspectief" (griffiennr. 123330);

een, van de Algemene Rekenkamer, ten geleide van het rapport "Inspectie voor de Gezondheidszorg" (griffiennr. 123353);

een, van de directeur van het Kabinet der Koningin, houdende mededeling van de goedkeuring door H.M. de Koningin van een aantal door de Eerste Kamer der Staten-Generaal aanvaarde wetsvoorstellen (griffiennr. 123364).

De voorzitter stelt voor, deze missives voor kennisgeving aan te nemen. De bijlagen zijn neergelegd op het Centraal Informatiepunt ter inzage voor de leden;

4. de volgende geschriften:

een, van PvdA Stad Delden, inzake gemeentelijke herindeling in zuidwest Twente (griffiennr. 123237.1);

een, van Forum Instituut voor Multiculturele Ontwikkeling te Utrecht, inzake wetsvoorstel 25741 (Remigratiewet) (griffiennr. 122380.3). Deze geschriften worden van belang