

Voorzitter

kwijtschelding van aanslagen inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XXX);

- adres van F. van Raalte te Nijmegen betreffende een betalingsregeling voor zijn belastingschuld (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XXXI);

- adres van P.Z. Sedney te Rotterdam betreffende kwijtschelding van dan wel een betalingsregeling voor een aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen, alsmede de wijze van berekening van zijn betalingscapaciteit (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XXXII);

- adres van A. van Hoven te Geleen betreffende kwijtschelding van een aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XXXIII);

- adres van W.H.A.H. Wolfs te Hoensbroek betreffende een betalingsregeling voor aanslagen inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen, alsmede voorkoming van dubbele belasting (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XXXIV);

- adres van T.H.J.M. Kroon-Verroen te Amersfoort betreffende (gedeeltelijke) kwijtschelding van of een betalingsregeling voor aanslagen inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen alsmede terugvordering van huursubsidie (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XXXV);

- adres van M. Schreuder te Geldermalsen betreffende kwijtschelding van een aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XXXVI);

- adres van R.K. Addae Ntiamoah te Schiedam betreffende kwijtschelding van een aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XXXVII);

- adres van B.F. Verhagen te Hellevoetsluis betreffende een betalingsregeling voor een aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XXXVIII);

- adres van O. Kofie Fofie te 's-Gravenhage betreffende een betalingsregeling voor een aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XXXIX);

- adres van J.H. Mestrom te Echt inzake kwijtschelding van aanslagen inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XL);

- adres van R.J.L. Koopman te Almere betreffende kwijtschelding van aanslagen inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XLI);

- adres van T.Y. So te 's-Gravenhage betreffende kwijtschelding van een aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XLII);

- adres van M. Tintel te Nieuw Weerdinge betreffende kwijtschelding van dan wel een betalingsregeling voor aanslagen inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen alsmede de premieplichtigheid van bepaalde buitenlandse inkomsten (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XLIII);

- adres van H.D. te S. met betrekking tot kwijtschelding van een opgelegde boete op een aanslag in de motorrijtuigenbelasting (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XLIV);

- adres van L.A. Jonkers te Schiedam betreffende een betalingsregeling voor een aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen (gedrukt stuk Eerste Kamer 1997-1998, nr. XLV).

De **voorzitter**: Ik stel voor, de conclusies van de commissies over te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Wijziging van de Vreemdelingenwet (25172);**

- **Regels ter afwijking van de gevaren van infectieziekten (Infectieziektenwet) (25336).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: De aanwezige leden van de fractie van GroenLinks wordt conform artikel 121 van het Reglement van orde aantekening verleend, dat zij geacht willen worden zich niet met wetsvoorstel 25172 te hebben kunnen verenigen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Spoorwegwet ter implementatie van richtlijn nr. 95/18/EG en richtlijn nr. 95/19/EG (25335).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Baarda** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Namens de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat merk ik het volgende op.

Tijdens het debat in deze Kamer op 11 november 1997 over het wetsvoorstel tot aanpassing van de Spoorwegwet en de Wet personenvervoer aan richtlijn nr. 91/440 EEG en verordening (EEG) nr. 1893/91 (wetsvoorstel 24042), werd door de woordvoerders zorg uitgesproken over het proces met betrekking tot marktwerking en concurrentie op of om het spoor. De vrees werd uitgesproken dat reeds een weg is ingeslagen die onomkeerbaar zal blijken te zijn, en dat de Eerste Kamer bij toekomstige wettelijke regelingen voor een voldongen feit zal komen te staan. In haar beantwoording heeft de minister toen gezegd dat het hier ging om een beleidsarme vertaling van een richtlijn in Nederlandse wetgeving. Voorts zei zij, dat omtrent marktwerking en concurrentie nadere voorstellen worden opgesteld en dat zij hoopte dat deze begin 1998 bij de Kamer kunnen liggen. Deze voorstellen hebben wij nog niet ontvangen.

Thans ligt opnieuw een wijziging van de Spoorwegwet voor ter implementatie van enkele Europese richtlijnen, namelijk wetsvoorstel 25335. Bij de beoordeling van dit voorstel hadden wij gaarne de toegezegde nota over marktwerking en concurrentie in het spoorvervoer betrokken, maar helaas is die nog niet ontvangen.

Bij brief van 7 april 1998 heeft onze commissie de minister om informatie gevraagd over de implementatie van de richtlijnen 95/18 en 95/19 in de andere lidstaten en over de conceptnota De derde eeuw spoor. De minister deelde ons bij schrijven van 24 april jongstleden mee, dat de implementatie van deze richtlijnen slechts in vier lidstaten is afgerond en dat tegen de overige lidstaten, waaronder Nederland, een infractieprocedure is begonnen. Met behulp van een woordenboek hebben wij in de commissie begrepen, dat dit woord inbreuk betekent. Op dat moment beschikte de minister niet over nadere informatie. Kan de minister ons