

## Tommel

samenhang en in cultuur, opdat de stad weer een rijk en breed leven krijgt. Als wij dat niet doen, krijg je inderdaad Liverpoolachtige toestanden. Niemand wil dat. Vandaar de nota Stedelijke vernieuwing. Ik heb mij verheugd over de brede steun voor dat beleid. Op dit punt treedt de overheid niet terug, maar treedt zij als het ware weer op, hoewel zij eerst gezegd had: als de stadsvernieuwing afgelopen is, hebben wij daarin geen taak meer. De overheid heeft hierin juist een blijvende taak.

Dan de scheefheidsbestrijding. Op dat punt lag er een taakstelling vanuit de rijksoverheid. Wij hebben ons teruggetrokken. Wij hebben gezegd: je moet die taakstelling niet handhaven, want dat kan op gemeentelijk niveau geweldig negatieve maatschappelijke effecten hebben. Daar treden wij terug, omdat wij vinden dat de eisen die wij gesteld hadden, niet verstandig waren. Dat betekent: meer ruimte voor gemeentelijk maatwerk. Treedt de overheid daarin terug? Ja, maar op een verstandige manier, namelijk door ruimte te bieden om plaatselijk naar oplossingen te zoeken voor de situatie.

Aanpasbaar bouwen hebben wij geregeld. De overheid treedt niet terug, maar treedt op. Oorspronkelijk moesten de marktpartijen het zelf regelen, maar dat kwam niet snel genoeg tot stand. Daar treedt de overheid op, omdat daarin op langere termijn grote maatschappelijke voordelen te behalen zijn. Dat bleek ook een breed draagvlak te hebben.

Zeer onlangs is de integrale toegankelijkheid geregeld voor niet-woongebouwen, omdat er nog steeds veel gebouwen zijn waar mensen met een handicap niet kunnen komen. Zelfs in veel overheidsgebouwen kunnen zij niet terecht. Dat kan natuurlijk niet. Maatschappelijk gesproken is het nodig om te regelen dat mensen die niet goed ter been zijn, alle gebouwen kunnen bezoeken of gewoon hun werk kunnen doen in scholen en in andere gebouwen waar gewerkt wordt, zoals kantoren. Dat betekent dat de overheid op dat punt een stap vooruit heeft gezet in plaats van een stap terug heeft gedaan.

Het beeld is het volgende. Waar dat maatschappelijk nodig is, treedt de overheid niet terug, maar treedt

zij op. Waar het gaat om allerlei detailbemoeienis, moet de rijksoverheid haar plaats kennen. Daar moet zij het vooral overlaten aan gemeenten en woningcorporaties, want die kunnen het heel goed zelf. De afweging daarin zal altijd een punt van discussie blijven. De overheid treedt dus niet over de hele linie terug. In mijn perceptie heeft de overheid in de afgelopen jaren juist weer plekken ingenomen waarover wij tot de overeenstemming zijn gekomen dat zij daarop actief had moeten zijn. In deze zin is er nooit enig verschil van opvatting over geweest dat een wettelijke regeling voor het overleg tussen huurders en verhuurders noodzakelijk was. Je kunt dan nog wel praten over de precieze formuleringen, in principiële zin, bijvoorbeeld de onderwerpen die erin moeten worden opgenomen, en in praktische zin, bijvoorbeeld de afstemming met het BBSH. Het laatste heeft geen principiële kant; het moet gewoon op een goede manier worden geregeld. Dat doen wij dus ook.

Er is een vraag die ik nog moet beantwoorden. De heer Hessing vroeg wat ik in de demissionaire periode nog kan doen als het wetsvoorstel het niet haalt. Ik denk dat deze situatie zich niet zal voordoen. Er komt nu een novelle. Ik neem aan dat deze eerst naar de Raad van State gaat. Ik weet niet hoelang de Raad van State nodig heeft. Dan moet de novelle naar de Tweede Kamer en, als zij het daar haalt, naar de Eerste Kamer. Dit kan nog wel even duren en ik mag waarachtig hopen dat de kabinetsformatie niet zolang duurt dat deze dat proces niet kan inhalen. Ik denk dus dat de situatie zich niet zal voordoen. Mocht zij zich wel voordoen, dan zal ik bevorderen dat wij tempo maken, hoe dan ook.

De **voorzitter**: In verband met de aankondiging van een novelle schors ik de beraadslaging.

Sluiting 22.29 uur

## Besluiten en ingekomen stukken

### Lijst van besluiten

De voorzitter heeft na overleg met het College van senioren besloten om de plenaire behandeling van de volgende wetsvoorstellen te doen

plaatsvinden op:  
19 mei 1998

Regels inzake plannen op het terrein van het verkeer en het vervoer (Planwet verkeer en vervoer) (25337);

Samenvoeging van de gemeenten Gulpen en Wittem (25738);

Wijziging van de Luchtvaartwet met betrekking tot de bevoegdheden ter voorkoming van overschrijding van grenswaarden (25758);  
9 juni 1998

Wijziging van de Spoorwegwet ter implementatie van richtlijn nr. 95/18/EG en richtlijn nr. 95/19/EG (25335);  
16 juni 1998

Voorstel van wet van de leden Remkes, Zijlstra en Scheltema-de Nie tot wijziging van de Wet Incompatibiliteiten Staten-Generaal en Europees Parlement in verband met de intrekking van de non-activiteitsbepalingen (24701);  
30 juni 1998

Regels met betrekking tot de productie, het transport en de levering van elektriciteit (Elektriciteitswet 19..) (25621).

### Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

- de volgende regeringsmissives:
  - een, van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat, ten geleide van de geannoteerde agenda en documenten voor de bijeenkomst van de JBZ-Raad van 28 en 29 mei 1998 (griffiennr. 121935) (bijlage vermeld ter vertrouwelijke kennisgeving);
  - een, van de staatssecretaris van Justitie, ten geleide van de geannoteerde agenda en de documenten voor de tweede bijeenkomst van het Comité van artikel 18 van de Overeenkomst van Dublin (griffiennr. 121941);
  - een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, inzake vrijstelling, vermindering en terugbetaling les- en cursusgeld (griffiennr. 121891);
  - een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, ten geleide van een ontwerp-ministeriële regeling ten behoeve van een goede invoering van de WPO (griffiennr. 121910);
  - een, van de minister van Financiën, ten geleide van een