



Minister Dijkstal: Voorzitter!
Excuses voor het misverstand dat ik nu gecreëerd heb, zo meen ik, door voor de BVD te bepalen of er werk moet komen. Ik meen wel dat dit misverstand hiermee is rechtgezet.

Ik heb de bewuste tv-uitzending niet gezien. Als dat wel het geval was geweest, had ik misschien een ander antwoord gegeven. Ik weet dat niet. Het gaat om de vraag of het al dan geen prettige ervaring is. Je moet oppassen om de eigen ervaringen als maatstaf te nemen. Ik ben evenwel officier bij de verkeersleiding van de luchtmacht geweest. Ik was toen nog dienstplichtig ook, dus ik was zelf helemaal niet zo enthousiast. De overheid had echter bepaald dat ik dat moest doen, toen nog 23 maanden. Ik herinner mij heel goed dat men in het begin moest kijken wat voor vlees men in de kuip had. Ik werd toen van binnen naar buiten gekeerd en weer terug, plus antecedenten en alles wat daaraan verbonden is. Ik heb daarvan absoluut niet het beeld van een onprettige ervaring. Integendeel. Ik vond het geruststellend dat het kennelijk goed genoeg was. Hoe kan je daar nu bezwaar tegen hebben?

Natuurlijk kan ik mij met een beetje fantasie ook wel wat anders voorstellen. Maar laten wij niet doen alsof bij de 50.000 veiligheids- onderzoeken naar vertrouwensfuncties de betrokkenen dat een onprettige ervaring hebben gevonden. Daar geloof ik dus absoluut niets van. Toch sluit ik niet uit dat het soms wel een onprettige ervaring is.

Laten wij het erover eens zijn dat dergelijke onderzoeken noodzakelijk zijn bij vertrouwensfuncties. Dan is het van belang dat wij zeker weten dat mensen dat werk naar behoren kunnen doen.

Mevrouw Schoondergang vindt het een beetje gek dat wij geen lijst openbaar maken van alle vertrouwensfuncties. Ik heb daar overigens geen enkel probleem mee, als het gaat om de wat globalere aanduiding. Ik heb dat ook al gedaan met mijn opmerking dat er vertrouwensfuncties zijn in het beveiligde gebied van Schiphol, de elektriciteitsbedrijven en de KPN. Hiermee geef ik ook een beetje aan hoe het in elkaar zit. Je hoeft niet zo verschrikkelijk slim te zijn om een beetje door te hebben om welke functies het gaat.

Ik herhaal dat ik daar geen bezwaar tegen heb, maar ik kan mij wel voorstellen dat er geen belang mee gediend is om heel specifieke vertrouwensfuncties in een openbaar register op te nemen. Misschien is dan de volgende optie Postbus 51. Waarom ook dat niet? Ik kan mij voorstellen dat daartegen bezwaar bestaat. Alles afwegend, meen ik dat een globale aanduiding vooralsnog voldoende is.

Mevrouw Schoondergang heeft gevraagd of er meer inzicht kan worden verschaft in het weigeren in relatie tot functies en relevante antecedenten. Zij wil graag dat dit een wat meer structureel karakter krijgt. Ik wil daar echter nog even over nadenken, omdat ik niet weet wat ik ermee overhoop haal, als het gaat om de samenstelling van het jaarverslag. Ik ga nog schriftelijk in op deze vraag. In ieder geval schetsen wij in eerste instantie een beeld daarvan, maar ik houd nog even een slag om de arm, als het erom gaat om daar elk jaar over te rapporteren.

Mevrouw Schoondergang zegt terecht dat ik hier het antwoord herhaal dat ik in de Tweede Kamer heb gegeven op de vraag over de herhalingsonderzoeken. Je kunt zeggen dat er een zekere consistentie in mijn opstelling zit. Maar dit hoeft nog niet de juiste opstelling te zijn. Ik begrijp dat mevrouw Schoondergang daaraan twijfelt.

Zij vraagt zich af of het te veel gevraagd is om te melden aan betrokkene dat je meent een herhalingsonderzoek te moeten instellen. In veel situaties is dat niet te veel gevraagd. Dat gebeurt mijns inziens ook verder met een grote openheid. Ik kan mij echter wel situaties voorstellen, waarin ik dat niet zou willen melden. Dan is het misschien juist goed, als wij dat niet van tevoren nadrukkelijk bespreken met de betrokkene, bijvoorbeeld omdat er toch aanwijzingen zijn dat er sprake is van een verhoogd risico. Door het vroegtijdig melden kan het een bepaald contraproductief effect hebben. Het is dan ook niet onjuist dat wij in dezen een klein beetje terughoudend zijn. Ik heb al in eerste termijn gezegd dat in de praktijk de mensen meestal weten dat er een nader onderzoek wordt ingesteld op grond van een bepaalde ontwikkeling, bijvoorbeeld dat de functie verandert of "opschaalt" naar een ander niveau. Ik heb ook niet

begrepen dat dit in de praktijk tot grote problemen leidt.

Voorts verwijs ik nog naar eerder gedane toezeggingen.

De beraadslaging wordt gesloten.

Het wetsvoorstel wordt zonder stemming aangenomen.

Sluiting 15.07 uur

Ingekomen stukken

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. de volgende door de Tweede Kamer der Staten-Generaal aangenomen wetsvoorstellen:

Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek terzake van de jaarrekening van stichtingen en verenigingen die een onderneming in stand houden (24255);

Wijziging van de Rampenwet en andere wetten in verband met de uitbreiding van de reikwijdte van de Rampenwet tot zware ongevallen en de regeling van enige andere onderwerpen (24481);

Regels met betrekking tot de veiligheid van pleziervaartuigen (Wet pleziervaartuigen) (24689).

Deze wetsvoorstellen zullen in handen worden gesteld van de desbetreffende commissies;

2. de volgende regeringsmissives:

een, van de minister voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken, inzake de besluitvorming over het rapport "Schuld of Toekomst" (griffiennr. 116970.3);

een, van de minister van Buitenlandse Zaken a.i., inzake het voornemen tot het sluiten van de volgende uitvoeringsverdragen:

1. een tweetal administratieve akkoorden betreffende projecten, te sluiten in het kader van de uitvoering van de raamverdragen inzake technische samenwerking met Jemen en Pakistan;

2. een verdrag betreffende de toetreding van het Koninkrijk Zweden tot het op 9 februari 1994 te Brussel totstandgekomen Verdrag inzake de heffing van rechten voor het gebruik van bepaalde wegen door vrachtwagens (griffiennr. 118434);

een, van de minister van Buitenlandse Zaken a.i., ten geleide van de lijst van in voorbereiding

Ingekomen stukken

zijnde verdragen, met als peildatum 15 september 1996 (griffiennr. 118440);

een, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, inzake de geannoteerde agenda van de vergadering van het Uitvoerend Comité Schengen van 17 oktober 1996 (griffiennr. 118417);

een, van de minister van Justitie, inzake de wet bescherming persoonsgegevens (griffiennr. 118436);

een, van de minister van Binnenlandse Zaken, inzake beschouwing over de Wet op de adeldom (22408) (griffiennr. 118433);

een, van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, ten geleide van septembecirculaires van het Provinciefonds en Gemeentefonds (griffiennr. 118435);

een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, inzake standpunt met betrekking tot de Trajectnota/MER Kortsluitroute, onderdeel van het Betuwerouteproject (griffiennr. 118451);

een, van alsvoren, inzake standpunt met betrekking tot tracéwetprocedure A4 Delft-Schiedam (griffiennr. 118457);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van het Landelijk Beleidskader Arbeidsvoorziening 1997 (griffiennr. 118452).

De voorzitter stelt voor, deze missives voor kennisgeving aan te nemen. De bijlagen zijn neergelegd op het Centraal Informatiepunt ter inzage voor de leden.

3. de volgende geschriften:

een, van W.A. Tetenburg te Den Haag, inzake de wetsvoorstellen 22969 (Wijziging Faillissementswet i.v.m. sanering schulden natuurlijke personen) en 23429 (Invoeringswet schuldsaneringsregeling natuurlijke personen) (griffiennr. 117222.7);

een, van de fam. Kloppenburg te Badhoevedorp, inzake algemeen aanvaarde normen en waarden (griffiennr. 118425).

Deze geschriften worden van belang geacht voor de leden en plv. leden van de vaste commissie voor Justitie;

een, van burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch, inzake de wetsvoorstellen 24552 (Financiële-verhoudingswet) en 24553 (Invoeringswet Financiële-verhoudingswet) (griffiennr. 117008.16);

een, van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, inzake alsvoren (griffiennr. 117008.17);

een, van burgemeester en wethouders van Apeldoorn, inzake alsvoren (griffiennr. 117008.18).

Deze geschriften worden van belang geacht voor de leden en plv. leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat;

een, van burgemeester en wethouders van Dantumadeel, inzake de gevolgen van de Wet Tegemoetkoming Studiefinanciering (griffiennr. 118460).

Dit geschrift wordt van belang geacht voor de leden en plv. leden van de vaste commissie voor Onderwijs;

een, van de Bezinningsgroep Energiebeleid te Delft, inzake reactie op de notitie "Stroomlijnen" en een reactie op het CO₂-reductieplan (griffiennr. 117995.1).

Dit geschrift wordt van belang geacht voor de leden en plv. leden van de vaste commissies voor Economische Zaken en voor Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;

een, van drs. L. Vereb te Haarlem, inzake het wetsvoorstel 22358 (Wet op de Orgaandonatie) (griffiennr. 115823.9).

Dit geschrift wordt van belang geacht voor de leden en plv. leden van de vaste commissies voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport en voor Justitie.

De voorzitter stelt voor, deze geschriften voor kennisgeving aan te nemen.