

## Terpstra

De **voorzitter**: Ik stel daarom voor, de beraadslaging te sluiten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De motie wordt bij zitten en opstaan met algemene stemmen aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van de volgende **voorstellen van de commissie voor de Verzoekschriften**:

- adres van J.D. te B., met betrekking tot kwijtschelding van een belasting-schuld (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1995-1996, nr. XXIX);  
- adres van J.V. te H., met betrekking tot een betalingsregeling voor een belastingschuld (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1995-1996, nr. XXX);  
- adres van Dutch Naval Training and Consultancy B.V. te R., met betrekking tot een rentevergoeding (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1995-1996, nr. XXXI);  
- adres van R.F.G.L. te R., met betrekking tot kwijtschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1995-1996, nr. XXXII);  
- adres van J.L. te A., met betrekking tot kwijtschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1995-1996, nr. XXXIII);  
- adres van H.K. te Z., met betrekking tot gedeeltelijke kwijtschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1995-1996, nr. XXXIV);  
- adres van C.G.B.-v.O. te U., met betrekking tot kwijtschelding van belastingaanslagen (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1995-1996, nr. XXXV);  
- adres van J.P.-d.W. te E., met betrekking tot kwijtschelding van een belasting-schuld (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1995-1996, nr. XXXVI);  
- adres van D.M. te L., met betrekking tot kwijtschelding van belastingaanslagen (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1995-1996, nr. XXXVII);  
- adres van I.Y. te DH., met betrekking tot kwijtschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1995-1996, nr. XXXVIII);  
- adres van J.L.v.B. te L., met betrekking tot kwijtschelding van of een betalingsregeling voor een belastingschuld (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1995-1996, nr. XXXIX).

De **voorzitter**: Ik stel voor, de conclusies van de commissie over te nemen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het Voorstel van wet van de leden Van Heemst, O.P.G. Vos en De Koning tot wijziging van de Wet op de naburige rechten in verband met de rechten van omroeporganisaties (24240).**

De **voorzitter**: Ik heet de initiatiefnemers achter de regeringstafel van harte welkom.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Heijne Makkreel** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Het is een goede traditie dat een initiatiefvoorstel dit huis niet passeert zonder dat er iets over wordt gezegd. Vandaag heb ik de eer om als voorzitter van de vaste commissie voor Justitie namens de gehele commissie enkele opmerkingen over het thans voor ons liggende voorstel te mogen maken.

Toen de laatste grote wijziging van de Wet op de naburige rechten werd behandeld, werd reeds voorzien dat er problemen zouden kunnen ontstaan met het vertonen van televisieprogramma's in horecabedrijven. De regering en de Tweede Kamer hebben daarin destijds geen aanleiding gezien om een voorziening in de wet op te nemen. Deze Kamer heeft dit bezwaar van onvoldoende gewicht bevonden om daarvoor de wetwijziging te verwerpen. Een dergelijke afweging maken wij hier wel vaker.

De problemen hebben zich prompt voorgedaan. Er manifesteerde zich een stichting die bij het horecabedrijf vergoedingen wenste te incasseren en dat was niet de bedoeling. Wanneer men het gezelliger vindt om in een café groepsgewijs naar een uitzending te kijken dan dat thuis te doen en wanneer in dat café dan de televisie aanstaat zonder dat er toegangsprijzen worden geheven, is er geen situatie waarin de redelijkheid vergt dat de omroeporganisaties een en ander moeten kunnen verbieden of daarvoor een vergoeding moeten kunnen heffen. Het was dus nodig dat de Wet op de naburige rechten op dit punt werd aangescherpt.

De initiatiefnemers komt lof toe voor het feit dat zij dit punt hebben opgepakt en een tot die aanscherping strekkend voorstel in een

redelijk tempo – het is nu vijftien maanden geleden dat het werd ingediend – door de Staten-Generaal hebben gelooft. Het laat zich immers aanzien dat het voorstel heden de parlementaire eindstreep zal halen. Ik hoop, voorzitter, dat dan ook het contraseign met gepaste spoed zal worden gegeven, zodat het met dit voorstel beoogde effect kan worden bereikt.

□

De heer **Van Heemst**: Voorzitter! Bij dit wetsvoorstel, dat wij gedrieën hebben ingediend en in ieder geval met succes in de Tweede Kamer hebben verdedigd, past niet het motto dat zo-even in deze zaal werd uitgesproken: u denkt te ver door en dat is gevaarlijk. Het is een bescheiden en overzichtelijk voorstel, door staatssecretaris Nuis in het debat in de Tweede Kamer terecht aangeduid als een nagezonden amendement. Het betreft eigenlijk een afweging die, zoals de heer Heijne Makkreel al aangaf, ook gemaakt had kunnen worden op het moment dat de Wet naburige rechten in de Tweede Kamer in behandeling was. Wij hebben dat zelf steeds onderkend en gezegd, dat het gaat om een praktisch, bescheiden initiatief.

Wij danken de heer Heijne Makkreel voor de lof die hij ons heeft toegezwaaid. Een deel van de lof moeten wij natuurlijk doorgeven aan degenen die ons bij het opstellen en het verdedigen van het initiatief hebben ondersteund.

Ik zet zelf nog een voetnootje bij het redelijke tempo. Het geeft natuurlijk te denken dat wij er bij zo'n bescheiden en overzichtelijk initiatief met z'n allen, om wat voor reden dan ook, anderhalf of misschien wel twee jaar over doen vanaf het moment dat het aanhangig wordt gemaakt in de vorm van een voorstel tot en met de plaatsing in het Staatsblad. Staatssecretaris Nuis heeft overigens in het debat in de Tweede Kamer laten weten, dat hij inhoudelijk met het voorstel uit de voeten kan. Wat dat betreft, sluit ik mij graag aan bij de verwachting van de heer Heijne Makkreel, dat het binnen zeer afzienbare tijd in het Staatsblad zal worden opgenomen.

De beraadslaging wordt gesloten.

Het wetsvoorstel wordt zonder stemming aangenomen.

## Van Heemst

De **voorzitter**: Ik dank de indieners en wens hen geluk met de aanvaarding van het wetsvoorstel in dit huis.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de in artikel 7 van de Wet persoonsregistraties opgenomen termijn voor het indienen van een voorstel van wet (24516).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Hirsch Ballin** (CDA):

Voorzitter! De implementatietermijn voor de EG-regelgeving inzake de persoonsregistraties loopt tot 23 oktober 1998, een termijn van iets meer dan twee jaar. Als de regering haar wetsvoorstellen tegen 1 juni 1997, de nu voorgestelde termijn, wil indienen, zal er dus voor de bespreking van deze belangrijke en principiële aangelegenheid – de wijze waarop de richtlijn wordt uitgewerkt en omgezet in het Nederlandse recht – voor de beide Kamers maar weinig tijd beschikbaar zijn.

De wetgeving tot nu toe legt een sterk accent op bepaalde manieren van bescherming van de persoonlijke levenssfeer in het kielzog van artikel 10, tweede lid, van de Grondwet, in het bijzonder de persoonsregistraties. Er zijn vragen te stellen over de verhouding tot de algemene verplichting tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer in artikel 10, eerste lid, van de Grondwet. Er zijn zeker veel vragen, gezien ook de voorgeschiedenis van deze EG-richtlijn en de keuzemogelijkheden die daarin vervat zijn ten aanzien van de wijze van implementeren. Het ligt in de bedoeling – dat heeft de minister van Justitie ons medegedeeld – de reglementsplicht voor de publieke sector af te schaffen. Met deze kennis over wat er te doen staat en wat in voorbereiding is wil mijn fractie enkele punten naar voren brengen bij de behandeling van dit op zichzelf eenvoudige wetsvoorstel. Deze vragen betreffen aan de ene kant wat er nu gebeurt in de overgangssituatie. Ik doel op de thans geldende wetgeving en de voorbereiding van de nieuwe wetgeving ter implementatie van de EG-richtlijn. Wat doet bijvoorbeeld de Registratiekamer intussen met de huidige wetgeving? In de door de

Registratiekamer uitgegeven verklaring over de chipkaart voor studenten wordt geanticipeerd op de EG-richtlijn, maar voorzover ik weet wordt de reglementsplicht op dit moment nog wel gehandhaafd.

Wij horen graag hoe de situatie zal zijn in de overgang naar de nieuwe wetgeving, die dus voor 23 oktober 1998 tot stand moet komen, hoe strak de oude af te schaffen voorschriften worden gehandhaafd, of uitvoeringsregelingen nog worden bijgewerkt en of meldingen – daar waar de wet dat voorschrijft – worden geëist en bijgehouden.

Wij behandelen vandaag een wetsvoorstel dat ertoe strekt om de reeds op 1 juni 1996 verstreken termijn voor indiening van een wetsvoorstel te verlengen. Het gaat dus om de verlenging van een reeds verstreken termijn. Het gaat hierbij om een regeling op het niveau van de wet in formele zin van de bescherming van zogenoemde gevoelige gegevens. Volgens de minister, het is bij de schriftelijke voorbereiding aan de orde geweest, deert het niet dat de termijn van 1 juni jongstleden inmiddels is verstreken, omdat die termijn die in de wetgeving staat geen rechtsgevolgen had.

Ik laat mogelijke discussies terzijde over het rechtsgevolg van een termijn voor het op niveau van formele wet brengen van iets waar een delegatiegrondslag in de wet gegeven is zodat het voorshands bij algemene maatregel van bestuur kon worden geregeld. In de memorie van antwoord aan deze Kamer schrijft de minister van Justitie dat "hoewel het wetsvoorstel reeds op 27 november 1995 bij de Tweede Kamer (is) ingediend (...) het helaas niet mogelijk is gebleken, de behandeling van het onderhavige wetsvoorstel tijdig af te ronden".

Om alle misverstand te voorkomen merk ik op dat het erop kan lijken dat het aan de Tweede Kamer heeft gelegen, maar dat kan moeilijk worden gezegd. De Tweede Kamer had in het op 10 januari uitgebrachte verslag één enkele vraag van de VVD-fractie. Het antwoord daarop van een halve bladzijde kwam pas op 18 maart 1996.

Toen het wetsvoorstel hier in procedure kwam, was het al vrijwel onmogelijk om de termijn van 1 juni te halen. Zoals gezegd is dat op zichzelf geen ramp, als je ervan uitgaat dat de opvatting van de

minister over de delegatiegrondslag gedeeld kan worden. Het is echter bepaald niet voor het eerst dat zich juist bij de materie van de wetgeving inzake persoonsregistraties vertragingen voordoen. Dit is ook de achtergrond van onze vraag over de krappe implementatietermijn van de EG-regelgeving.

Men kan natuurlijk het zich voordoen van vertragingen in het (iets verdere) verleden zien als een teken van continuïteit, maar een echt geruststellende constatering is het niet, gezien intussen die implementatietermijn. Vandaar onze vraag of wij echt mogen rekenen op indiening van de wetsvoorstellen waarin de EG-regelgeving wordt geïmplementeerd vóór 2 juni 1997. Volgens het wetsvoorstel mag het ook nog op 1 juni 1997. Immers, de regering vraagt ons om dat nu in de wet vast te leggen. Als ook die termijn alleen maar een vrome wens is en normatieve werking ontbeert, kan men zich afvragen of de verlenging van de huidige termijn wel zin heeft. Zou het dan niet beter zijn om de al verstreken termijn maar zo te laten?

Gelet op de implementatietermijn van de EG-richtlijn is onze wens uiteraard dat het nieuwe wetsvoorstel de Staten-Generaal echt tijdig bereikt. Daarom zien wij met belangstelling uit naar het antwoord van de minister.

□

Minister **Sorgdrager**: Voorzitter! Het hoofdpunt van de opmerkingen van de heer Hirsch Ballin is mijns inziens de zorg over het tijdig beschikbaar zijn van de nieuwe wetgeving. Hij vraagt zich daarbij af wat er gebeurt tussen nu en het van kracht worden van die nieuwe wetgeving. In verband met dit laatste stelt hij de vragen wat de Registratiekamer nu doet en hoe wij met uitvoeringsregelingen omgaan in die zin dat die al dan niet bijgewerkt worden. Ik kan antwoorden dat de Wet persoonsregistraties uiteraard van kracht blijft totdat er een nieuwe wetgeving is. De handhaving van de reglementsplicht zal waarschijnlijk geen prioriteit hebben. De Registratiekamer is natuurlijk een onafhankelijk orgaan. Contacten wijzen evenwel in de richting die ik zojuist heb aangegeven.

Uitvoeringsregelingen worden alleen bijgewerkt als dat werkelijk noodzakelijk is. Wij hebben alle