

11de vergadering

Woensdag 11 december 1996

Aanvang 9.30 uur

Voorzitter: Tjeenk Willink

Tegenwoordig zijn 54 leden, te weten:

Baarda, De Beer, Van den Berg, De Boer, Boorsma, Dees, Van Dijk, Van Eekelen, Gelderblom-Lankhout, Van Gennip, Ginjaar, Glastra van Loon, Glasz, Grol-Overling, De Haze Winkelman, Heijmans, Hessing, Van Heukelum, Hofstede, Holdijk, Jaarsma, De Jager, Jurgens, Ketting, Korthals Altes, J. van Leeuwen, L.M. van Leeuwen, Lodewijks, Loudon, Luijten, Luimstra-Albeda, Lycklama à Nijeholt, Michiels van Kessenich-Hoogendam, Pit, Rensema, Rongen, Roscam Abbing-Bos, Schoondergang-Horikx, Schuyer, Stevens, Stoffelen, Talsma, Tjeenk Willink, Tuinstra, Varekamp, Ter Veld, Veling, Verbeek, Vriskoop, Werner, Wöltgens, Van de Zandschulp, Zijlstra en Zwerver,

en mevrouw Sorgdrager, minister van Justitie, de heren Zalm, minister van Financiën, Wijers, minister van Economische Zaken, Patijn, staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, en Vermeend, staatssecretaris van Financiën.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Bierman, Batenburg en Pitstra, wegens ziekte;

Le Poole en Heijne Makkreel, wegens dringende ambtsbezigheden;

Schuurman, Steenkamp, Hirsch Ballin en Cohen, wegens bezigheden elders.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, in vervolg op mijn mededeling van gisteren met betrekking tot de stukken voor de bijeenkomst van het Uitvoerend Comité Schengen, dat het beraad in de betreffende vaste commissies van de Kamer heeft opgeleverd dat er drie het Koninkrijk bindende ontwerp-besluiten zijn voorgelegd, doch dat deze niet de uitdrukkelijke instemming van de Eerste Kamer behoeven. Ik stel voor conform dit voorstel te besluiten.

Voorts deel ik aan de Kamer mede, dat het beraad van gisteren door de betreffende vaste commissies over de nog openstaande punten op de agenda met bijlagen van de JBZ-raad van 28 en 29 november jongstleden die commissies ertoe geleid heeft voor te stellen daarover heden het reeds voorziene plenaire debat te houden. Dat betreft de punten die eerder zijn genoemd in de brief van de Kamer van 26 november aan de minister van Justitie. Ik stel aan de Kamer voor dit voorstel van de commissies te volgen. Het debat zal vandaag in de loop van de middag plaatsvinden. Wanneer dat zal zijn, hangt af van de andere gaande agendapunten.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regels op het gebied van de distributie van elektriciteit, gas en warmte (Wet energiedistributie) (22160).**

(Zie vergadering van 10 december 1996.)

De beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Wijers**: Voorzitter! Ik wil er in de eerste plaats mijn waardering voor uitspreken dat de Eerste Kamer de bereidheid heeft opgebracht om dit wetsvoorstel nog in 1996 te behandelen. De timing rondom dit wetsvoorstel is namelijk in verschillende opzichten van belang, maar daar kom ik later nog op terug.

Ik heb met veel belangstelling geluisterd naar de bijdragen en er springen, los van een aantal andere punten, met name twee zaken uit. Er was ten eerste brede kritiek op de rommelige indruk die dit wetsvoorstel maakt en ten tweede werd gevraagd of het verstandig is om dit wetsvoorstel door te zetten. Men vroeg zich af of het niet beter zou zijn om een tijdje te wachten tot er duidelijkheid bestaat over de exercitie rondom het rapport Markt en overheid van de hier in dit huis niet geheel onbekende prof. Cohen.

Laat ik over het eerste punt kort zijn. De pretenties die ik heb rondom dit wetsvoorstel zijn redelijk in overeenstemming met de kwalificatie die deze Kamer daaraan heeft gegeven. Dit is geen prachtig bouwwerk. Toen de architect de opdracht kreeg, had het de pretentie van een mooie villa op een toplocatie en je zou kunnen zeggen dat het nu een op zichzelf nuttige, maar minder fraaie schuur is op een andere locatie. Maar ook dat kan nog heel nuttig zijn en dat is het ook.

Dit wetsvoorstel heeft een bijzondere geschiedenis doorlopen. Er is terecht gezegd dat een aantal vraagstukken, die er in eerste