

38ste vergadering

Dinsdag 9 september 1997

Aanvang 13.30 uur

Voorzitter: Korthals Altes

Tegenwoordig zijn 68 leden, te weten:

Baarda, Batenburg, De Beer, Van den Berg, Bierman, De Boer, Boorsma, Braks, Van den Broek-Laman Trip, Cohen, Dees, Van Dijk, Eversdijk, Gelderblom-Lankhout, Van Gennip, Ginjaar, Glastra van Loon, Van Graafeiland, Grewel, Grol-Overling, De Haze Winkelman, Heijmans, Heijne Makkreel, Hendriks, Hessing, Van Heukelum, Hilarides, Hirsch Ballin, Holdijk, Jaarsma, De Jager, Jurgens, Ketting, Korthals Altes, J. van Leeuwen, L.M. van Leeuwen, Linthorst, Lodewijks, Loudon, Luijten, Luimstra-Albeda, Lycklama Nijeholt, Meeter, Michiels van Kessenich-Hoogendam, Pit, Pitstra, Postma, Rensema, Rongen, Roscam Abbing-Bos, Schoondergang-Horikx, Schuurman, Schuyer, Staal, Steenkamp, Stevens, Talsma, Tuinstra, Varekamp, Veling, Verbeek, Vrisekoop, Werner, De Wit, Wiltgens, Van de Zandschulp, Zijlstra en Zwerver,

en de heer Melkert, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en mevrouw Van de Vondervoort, staatssecretaris van Binnenlandse Zaken.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Ter Veld, wegens ziekte;

Glasz, wegens bezigheden elders;

Van Eekelen, wegens verblijf buitenslands;

Le Poole, wegens het bijwonen van een IPU-conferentie, ook volgende week.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het eind van deze editie.)

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Samenvoeging van de gemeenten Boekel, Uden en Veghel (25116)**.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Hirsch Ballin** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De fractie van het CDA wijst dit voorstel af, omdat het zonder aangetoonde noodzaak tot een drastische schaalvergroting in het bestuur van Uden, Veghel en Boekel leidt. Onze fractie brengt hierbij tevens tot uitdrukking dat zij het tot nu toe gevoerde kabinetsbeleid met zijn voortdurende druk tot schaalvergroting en omvorming van het binnenlands bestuur afwijst. Gelet op de toezeggingen van de staatssecretaris in het debat en de mededelingen van de kant van gedeputeerde staten verwacht onze

fractie dat de betrokken drie gemeenten nu met rust worden gelaten. Vorming en eventuele samenvoeging van gemeenten moet in de overtuiging van onze fractie gebaseerd zijn op samenhang in de gemeenschappen en niet op de bestuurlijke tekentafel worden beoordeeld. Onze fractie zal daarom tegen het wetsvoorstel stemmen.

De heer **Bierman**: Voorzitter! Nu zelfs van gebrek aan bouwgrond geen sprake is, telt bij deze herindeling alleen nog het argument van de complementariteit. Dit begrip is zo ruim, dat ik het heel wel mogelijk acht, hiermee ook Amsterdam en Rotterdam samen te voegen. Zij hebben beide mainports en ook de rekrutering van spelers voor het Nederlands elftal vertoont een verrassende complementariteit.

Zoals ik al bij de Drentse herindeling zei: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Nu is het zover. Er zijn geen argumenten. Het is herindelen om het herindelen. Ik zal dan ook geen medewerking verlenen aan dit wetsvoorstel, opdat wij het pad naar kleinschalige bestuurlijke vernieuwing, dat door deze Kamer in 1973 is ingeslagen toen de gemeente Diepenveen niet werd opgeheven ten voordele van de gemeenten Deventer en Bathmen, opnieuw betreden.

Mevrouw **Schoondergang-Horikx** (GroenLinks): Voorzitter! De fractie van GroenLinks heeft de voorgestelde samenvoeging van Boekel, Uden en Veghel getoetst aan het GroenLinkse beleidskader voor

Schoondergang-Horikx

gemeentelijke herindeling. Wij zijn hierbij tot de volgende conclusie gekomen:

1. er zijn geen knelpunten;
2. de grootte van de gemeente Boekel beschouwt mijn fractie niet als een knelpunt;
3. dit formaat gemeente past niet in deze landelijke regio;
4. er is onvoldoende maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak.

Mijn fractie ziet geen voordelen in de voorgestelde schaalvergroting en zal dus tegen dit wetsvoorstel stemmen.

De heer **Staal** (D66): Voorzitter! Mijn fractie zal tegen dit wetsvoorstel stemmen, maar niet omdat wij het herindelingsbeleid van deze staatssecretaris niet steunen. Meer dan dat. Zoals wij hebben aangegeven, vinden wij dat dit in een redelijk rustig vaarwater is terechtgekomen. In dit vaarwater hoort echter geen voorstel dat niet in het beleidskader voor herindeling past en waarvoor geen bestuurlijk draagvlak bij de betrokken gemeenten is. Op basis van deze twee argumenten menen wij tegen dit wetsvoorstel te moeten stemmen.

De heer **Wöltgens** (PvdA): Voorzitter! Er zal toch ook iemand een stemverklaring ten gunste van het wetsvoorstel moeten afleggen. Het zou jammer zijn voor de Handelingen en de geschiedenis. Het wetsvoorstel is niet door de herindeeldrift van de staatssecretaris of van de regering, maar geheel en al van onderop totstandgekomen door samenwerking en eigen initiatief van de drie betrokken gemeenten Boekel, Uden en Veghel. Het is herhaaldelijk getoetst in die gemeenteraden, die het dichtst bij de bevolking staan. Als zodanig zou het er een voorbeeld van kunnen zijn hoe herindeling zou kunnen. Het zou dan ook buitengewoon jammer zijn als hier in de Eerste Kamer een precedent zou worden gecreëerd waardoor dergelijke initiatieven van onderaf eigenlijk ongeloofwaardig worden. Daarom zullen wij voor dit voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de PvdA voor het wetsvoorstel

hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Verzelfstandiging van Staatsbosbeheer (Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer) (24622)**.

De **voorzitter**: De minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij heeft mij meegedeeld dat zijn aanwezigheid in Brussel vandaag vereist was. Hij laat zich derhalve met leedwezen excuseren. Hij had de stemming gaarne bijgewoond.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Van Gennip** (CDA): Voorzitter! Het CDA moet tot de conclusie komen dat het wetsvoorstel een halfslachtig karakter heeft. Voor een echte externe verzelfstandiging als ZBO voldoet het niet aan het vereiste van maatschappelijke participatie in het bestuur. Tezelfdertijd wil de regering niet de logische consequentie trekken om terug te vallen op de formule van interne verzelfstandiging. Beide trajecten waren voor ons bespreekbaar, zij het met de door ons creatief aangegeven modaliteiten. Nu de regering onze alternatieven kennelijk niet bespreekbaar acht en toch externe verzelfstandiging wil doorzetten, wordt onzes inziens oneigenlijk gebruikgemaakt van de ZBO-formule. Bovendien wordt ten onrechte de breed gedragen lijn doorbroken van terughoudendheid met de stichting van ZBO's. Op grond van die eigen en specifieke overwegingen komt de CDA-fractie hier tot hetzelfde eindoordeel als de geestverwanten van de minister in de Tweede Kamer. Wij zullen onze steun aan dit wetsvoorstel niet kunnen geven.

De heer **Pit** (PvdA): Voorzitter! U hebt opnieuw een brief, gedateerd 7 september jongstleden, gekregen van de gezamenlijke recreatie-ondernemingen Kalenberg over dit wetsvoorstel en de versturende activiteiten van Staatsbosbeheer op de normale concurrentie. Mijn fractie heeft er serieus naar gekeken. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat

Staatsbosbeheer zelf de afgelopen week de nodige initiatieven heeft genomen om met de betrokken ondernemers in gesprek te komen en tot een oplossing te komen van de gerezen problemen, misverstanden, etc. De minister heeft bovendien toegezegd dat hij, indien dat nodig mocht blijken, handelend optreedt wanneer concurrentieverhoudingen versturende activiteiten van Staatsbosbeheer echt belemmerend zouden zijn voor de normale marktwerking. Zoals ik de vorige keer al zei, zal onze fractie dan ook uit volle overtuiging voor dit wetsvoorstel stemmen.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het AOV en de SP en de heer Hendriks tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van de volgende **voorstellen van de commissie voor de Verzoekschriften**:

- adres van M.S. te U., met betrekking tot kwijschelding van een belastingschuld (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XXXIX);
- adres van J.R. te D., met betrekking tot kwijschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XL);
- adres van F.K. Supit te 's-Gravenhage, met betrekking tot kwijschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XLI);
- adres van A.M.C. van Heel te Heerlen, met betrekking tot kwijschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XLII);
- adres van E.C. Maartense te Alphen aan den Rijn, met betrekking tot kwijschelding van een belasting-schuld (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XLIII);
- adres van M.A. Beemster te Schagen, met betrekking tot kwijschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XLIV);
- adres van J.S. te A., met betrekking tot een betalingsregeling voor een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer 1996-1997, nr. XLV);