

30ste vergadering

Dinsdag 27 mei 1997

Aanvang 13.30 uur

Voorzitter: Korthals Altes

Tegenwoordig zijn 64 leden, te weten:

Baarda, De Beer, Van den Berg, Bierman, De Boer, Van den Broek-Laman Trip, Cohen, Dees, Van Dijk, Van Eekelen, Van Gennip, Ginjaar, Glasz, Van Graafeiland, Grol-Overling, De Haze Winkelman, Heijmans, Heijne Makkreel, Hendriks, Hessing, Van Heukelum, Hilarides, Hirsch Ballin, Hofstede, Holdijk, Jaarsma, De Jager, Ketting, Korthals Altes, J. van Leeuwen, L.M. van Leeuwen, Linthorst, Lodewijks, Loudon, Luijten, Luimstra-Albeda, Lycklama à Nijeholt, Michiels van Kessenich-Hoogendam, Pit, Pitstra, Le Poole, Postma, Rensema, Rongen, Roscam Abbing-Bos, Schoondergang-Horikx, Schuurman, Schuyer, Staal, Steenkamp, Stevens, Stoffelen, Talsma, Tuinstra, Varekamp, Veling, Verbeek, Vriskoop, Wiegel, De Wit, Wöltgens, Van de Zandschulp, Zijlstra en Zwerver,

en de heer Ritzen, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, en mevrouw Terpstra, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Boorsma en Braks, wegens bezigheden elders;

Eversdijk en Jurgens, wegens verblijf buitenslands.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het eind van deze editie.)

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening in verband met het klachtrecht (24712);**
- **Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening in verband met medezeggenschap (24681);**
- **Wijziging van de Tracéwet, houdende nadere aanwijzing van enige gevallen waarin die wet wordt toegepast, alsmede een nadere inpassing van hogerewaardenbesluiten krachtens de Wet geluidhinder en enkele andere verbeteringen (25018);**
- **Wijziging van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing en van de Woningwet (gevolgen niet naleven financiële bepalingen, opheffen Rijkscommissie voor de Volkshuisvesting en Coördinatiecommissie stadsvernieuwing) (25044);**
- **Bepalingen inzake het treffen van een inkomensvoorziening voor gewezen zelfstandigen in de binnenvaart (Tijdelijke wet inkomensvoorziening gewezen binnenvaartondernemers) (25045);**
- **Goedkeuring van het op 28 maart 1995 te Brussel tot stand gekomen Protocol houdende**

wijziging van de eenvormige Beneluxwet inzake tekeningen of modellen alsmede intrekking van de Wet bestrijding namaakprodukten (24509).

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet schadeloosstelling leden Tweede Kamer, van de Wet vergoedingen leden Eerste Kamer en van de Wet schadeloosstelling, uitkering en pensioen leden Europees Parlement (wijziging bedragen schadeloosstelling en vergoedingen) (25160).**

De **voorzitter**: Er hebben zich geen sprekers aangemeld. Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer **De Boer** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben mij ervan bewust, de Kamer te hebben verrast met het vragen van een stemming, want dat gebeurt bijna nooit. Af en toe moet je de obligate zin vervangen door een echte.

Voorzitter! Omdat mede door toedoen van het zittende kabinet en de partijen die dat steunen, de verschillen tussen arm en rijk schrijnender zijn geworden, de positie van de minimuminkomens onder druk staat en de WW en de nabestaandenwet zijn verslechterd, vindt de fractie van GroenLinks dit niet het juiste moment om de inkomenspositie, met name de wachtgeld- en pensioen-

De Boer

voorzieningen van parlementariërs, sterk te verbeteren. Wij hebben dan ook geen behoefte aan dit wetsvoorstel en zullen tegenstemmen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, te stemmen bij zitten en opstaan.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP en het lid Bierman tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat het wetsvoorstel is aangenomen met een tweederde meerderheid, waarmee aan de wettelijke voorschriften is voldaan.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regels met betrekking tot de geestelijke verzorging in instellingen in de zorgsector, in justitiële inrichtingen en in de krijgsmacht (Wet geestelijke verzorging zorginstellingen, justitiële inrichtingen en krijgsmacht) (23720).**

(Zie vergadering van 13 mei 1997.)

De beraadslaging wordt hervat.

Mevrouw **Le Poole** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De vorige keer, twee weken geleden, is hier het woord gevoerd door een aantal fracties en wel die van VVD, D66, CDA en PvdA. De woordvoerder van de SGP sprak toen namens de fracties van SGP, GPV en RPF. De behandeling is toen aangehouden omdat er nog een belangrijk vraagpunt was waarop minister Sorgdrager niet kon antwoorden. Wij zijn blij dat de staatssecretaris er nu is. Zij kan hopelijk ons van een beter antwoord voorzien. Wij hebben vanmorgen in ieder geval met alle woordvoerders afgesproken dat ik namens hen allen het woord zou voeren. Wij zijn het namelijk tot op grote hoogte met elkaar eens, in ieder geval over de vraag hoever wij komen met de brief van de staatssecretaris van 23 mei 1997.

Helaas zijn wij niet geheel tevreden met dat antwoord. Het kabinet houdt vol dat er geen extra

middelen nodig zijn. Volgens ons wordt daardoor de aparte geschiedenis van de bejaardenoorden, met name op financieel gebied, miskend. De staatssecretaris zegt dat de provincies doorgaans ruimte hebben gelaten voor geestelijke verzorging in het budget. Er bestonden echter wel degelijk grote verschillen tussen de provincies, zowel wat betreft de vraag of er ruimte was gelaten als met betrekking tot de vraag hoeveel ruimte er was gelaten. Gisteren nog hebben enkelen van ons overleg gevoerd met de Woonzorgfederatie. Wederom is ons gebleken dat de Woonzorgfederatie meent dat vele verzorgingshuizen in grote moeilijkheden zullen komen als zij deze wet moeten uitvoeren zonder dat er extra middelen voor beschikbaar komen.

De staatssecretaris stelt in haar brief dat zij bereid is, de Woonzorgfederatie te vragen om een inventarisatie te maken van de wijze waarop destijds ruimte is gecreëerd voor geestelijke verzorging en de wijze waarop verzorgingsinstellingen daarmee zijn omgegaan. Het lijkt ons nuttig dat deze inventarisatie er komt. Hoe dan ook, het zal duidelijk moeten worden dat er een oplossing is voor de financiële problematiek die deze wet veroorzaakt voor de bejaardenoorden. Het uitgangspunt daarbij zal moeten zijn dat verpleeghuizen en bejaardenoorden werkelijk gelijk behandeld worden, met inachtneming van het verschil in financiële historie.

De brief van de staatssecretaris is onvoldoende om onze zorgen op dit punt weg te nemen. Wij zijn een beetje bang dat deze zorgen ook vandaag niet weggenomen kunnen worden. Wij kunnen ons voorstellen dat wij een schriftelijk antwoord krijgen van de staatssecretaris in de week voor het reces en dat wij de wet op de laatste dag voor het reces afhandelen. Hopelijk hebben wij dan echt uitsluitel gekregen en is ons gebleken dat er een oplossing is voor het probleem dat er lijkt te bestaan.

Dit is wat ik namens de verschillende woordvoerders wil opmerken.

Staatssecretaris **Terpstra**: Mijnheer de voorzitter! Ik dank mevrouw Le Poole voor haar inbreng, mede namens de andere woordvoerders. Ik ben het met haar eens dat het wellicht de beste procedure is om

eerst te komen tot absolute helderheid over welke situatie wij hier praten. Ik heb in mijn brief van 23 mei al aangeboden om aanstaande maandag met de Woonzorgfederatie te overleggen over de wijze waarop wij een nauwgezette en gedetailleerde evaluatie voor elkaar kunnen krijgen. Ik kan mij voorstellen, nu mevrouw Le Poole er een beperking in de tijd aan verbindt, namelijk dat zij uiterlijk een week voor het reces antwoord wil hebben, dat wij wellicht via inschakeling van het IPO of een onafhankelijk onderzoeksbureau binnen de door haar gestelde tijdsperiode deze inventarisatie voor elkaar kunnen krijgen. Ik zeg mevrouw Le Poole dit graag toe.

Mevrouw **Le Poole** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben niet alleen om een inventarisatie gevraagd; wij verlangen ook dat een oplossing wordt aangereikt in de zin die ik zojuist heb aangegeven. Ik hoop dat u ook daarover uitsluitel zult kunnen geven.

Staatssecretaris **Terpstra**: Mijnheer de voorzitter! Ook over de oplossing, althans de oplossingsrichting, zal ik graag in de schriftelijke beantwoording een week voor het reces met een duidelijk standpunt komen. Voorts heb ik goed geluisterd naar mevrouw Le Poole, die heeft gesteld dat het uitgangspunt moet zijn dat verpleeghuizen en bejaardenoorden totaal gelijk worden behandeld. Dat kan evenwel pas op het moment dat de financieringswijze van de verzorgingshuizen totaal gelijk is aan die van de verpleeghuizen. Dat is pas het geval wanneer er in het jaar 2002 wordt overgegaan van de subsidie-regeling ex Ziekenfondswet naar de echte AWBZ-regeling. In die situatie is er ook helderheid over de scheiding tussen wonen en zorg waarop ook in deze Kamer is aangedrongen en waarover waarschijnlijk al in de zomer van 1998 meer duidelijkheid zal kunnen worden geboden. Ook dat zal dan moeten meewegen bij de beantwoording van de vraag of er sprake is van een totale intramurale setting zoals bij de verpleeghuizen en of daarbij ook het beschikbaar stellen van