

## voorzitter

wel rusteloos, oprecht liberaal is ten einde. Hij ruste in vrede."

Ik verzoek u een ogenblik stilte in acht te nemen.

(De aanwezigen nemen staande enige ogenblikken stilte in acht.)

De **voorzitter**: De overige ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het eind van deze editie.)

De **voorzitter**: Aangezien voor verschillende verdragen die ter stilzwijgende goedkeuring zijn voorgelegd en voor algemene maatregelen van bestuur die zijn voorgehangen en gedrukt onder de nummers 25288, 25301 (R1589) en 25302 (R1590) de termijn is verstreken, stel ik vast, dat wat deze Kamer betreft aan uitdrukkelijke goedkeuring van deze verdragen respectievelijk AMvB's geen behoefte bestaat.

Ik deel aan de Kamer mee, dat gisteren is ingekomen de ontwerp-agenda voor de JBZ-Raad van 26 en 27 mei aanstaande. Op deze ontwerp-agenda worden ten minste een zestal ontwerpbesluiten genoemd met een het Koninkrijk bindend karakter.

Teneinde de termijn voor beraadslaging over deze agenda en deze bindende besluiten zoveel mogelijk te waarborgen, heb ik daartoe heden het gebruikelijke signaal doen uitgaan.

---

Aan de orde is de behandeling van de volgende **voorstellen van de commissie voor de Verzoekschriften**:

- adres van B. en H. M. te H., met betrekking tot kwijtschelding van een belastingschuld (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1996-1997, nr. XXVII);  
- adres van W. Koutstaal te 's-Gravenhage, met betrekking tot kwijtschelding van belastingaanslagen (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1996-1997, nr. XXVIII);

- adres van I. Nieuwboer te Amsterdam, met betrekking tot kwijtschelding van belastingaanslagen (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1996-1997, nr. XXIX);  
- adres van R.E. te Z., met betrekking tot kwijtschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1996-1997, nr. XXX);  
- adres van A.V. te H., met betrekking tot kwijtschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1996-1997, nr. XXXI);  
- adres van C.J. te T., met betrekking tot kwijtschelding van een belasting-schuld (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1996-1997, nr. XXXII);  
- adres van anoniem, met betrekking tot kwijtschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1996-1997, nr. XXXIII);  
- adres van M. Krikke te Drachten,

met betrekking tot kwijtschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1996-1997, nr. XXXIV);  
- adres van C.J. te T., met betrekking tot kwijtschelding van een terugvordering huursubsidie (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1996-1997, nr. XXXV);  
- adres van H.M. Nusteling te Oudewater, met betrekking tot kwijtschelding van een belastingaanslag (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1996-1997, nr. XXXVI);  
- adres van L.A. Susanna te Tilburg, met betrekking tot een betalingsregeling voor een belastingschuld (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1996-1997, nr. XXXVII);  
- adres van A. Listwan te Rotterdam, met betrekking tot een betalingsregeling (gedrukt stuk Eerste Kamer, 1996-1997, nr. XXXVIII).

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform de voorstellen van de commissie te beslissen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet op het basisonderwijs, de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs en de Wet op het voortgezet onderwijs inzake schoolbegeleiding (regeling schoolbegeleiding) (24683).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet administratief-rechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en van het Wetboek van Strafvordering (23689).**

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Hirsch Ballin** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Onze fractie heeft zich bij het deelnemen aan de schriftelijke behandeling van dit wetsvoorstel vooral laten leiden door het criterium dat ook aan de Wet Mulder zelf ten grondslag ligt: wat is er nodig om rechtshandhaving te bewerkstelligen waarmee risico veroorzakend verkeersgedrag effectief kan worden tegengegaan, uiteraard met inachtneming van de eisen die een rechtsstaat stelt? Bij de verkeersveiligheid spelen immers slechte gewoonten een belangrijke negatieve rol. Vandaar de bijzondere aandacht voor herhaald gepleegde overtredingen, herhaalde schendingen van verkeersvoorschriften, gewoonten in het verkeersgedrag en wat daarmee verband houdt. Het zijn veelvuldig voorkomende, op zichzelf betrekkelijk lichte vergrijpen, maar ze kunnen desalniettemin tot een gedragspatroon leiden dat ongelukken en andere schade veroorzaakt, zoals milieuschade. Daarom was het nodig, het oude, omslachtige kader van het strafproces te vervangen door dat van de Wet Mulder. Daarom wordt terecht de vinger aan de pols gehouden bij de toepassing van deze wet. Het wetsvoorstel dat verscheidene daarbij gerezen vragen en ontstane knelpunten aanpakt, heeft dan ook in beginsel onze instemming. Voordat we op een aantal aspecten daarvan nader ingaan, echter eerst iets over de wetsprocedure.

Het wetsvoorstel, aan het eind van de vorige kabinetsperiode ingediend, heeft bij nota van wijziging van 21 mei 1996 een aanzienlijke uitbreiding ondergaan. De voorbereiding van die nota van wijziging is de verklaring ervoor dat het verslag dat de vaste commissie voor Justitie uit de Tweede Kamer op 6 juli 1994 had uitgebracht, pas meer dan 22 maanden later werd beantwoord. Het valt ons op dat deze belangrijke en omvangrijke nota van wijziging niet