

De Boer

toe bereid. Ik ben echter niet bereid om het dictum zo uit te leggen – en ik moet dat zo uitleggen, omdat het er zo staat – dat ik ga sjoemelen met de gele tekst op pagina 14 van de planologische kernbeslissing.

De heer **Baarda** (CDA): Waarom zou de minister niet terug kunnen naar de Tweede Kamer? Wij maken dat hier wel meer mee. Dat noemen wij hier een novelle.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Alles kan, maar ik ben er niet toe bereid.

De heer **Baarda** (CDA): Dat is duidelijk. Maar hoe staat dit in verhouding tot de afspraken die in 1989 zijn gemaakt over een maximale snelheid van 200 km/uur boven Rotterdam?

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Nee. Door mijn voorganger, uw partijgenote, zijn in het kader van de PBKAL, dus dit project, internationale afspraken gemaakt over het aanleggen van een nieuwe lijn met een ontwerpsnelheid van 300 km.

De heer **Baarda** (CDA): Ja, beneden Rotterdam.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Nee, voor dé hogesnelheidslijn. Het was niet gekoppeld aan één stukje.

De heer **Schuyter** (D66): Voor alle duidelijkheid: de minister zegt hier dus eigenlijk wel toe – en dat is voor ons belangrijk – dat zij dit in de discussie met Hoogmade wil bezien. Zij sprak over een kilometertje, wij hebben gesproken over 275 km. Voor dat stukje ligt het niet absoluut vast. Als dat eenmaal eruit is, komt het sowieso terug naar de Tweede Kamer.

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Op het moment dat wij het tracébesluit gaan vaststellen, zullen wij informatie moeten verstrekken. Wij hebben namelijk een afspraak in het kader van de grote projecten dat wij de rapportages naar de Tweede Kamer sturen. Een ding weet ik zeker: de Tweede Kamer is buitengewoon geïnteresseerd, evenals deze Kamer, in een goede oplossing voor Hoogmade. De discussie daarover heeft daar ook uitgebreid plaatsgevonden. Ik heb al gezegd dat een serie alternatieven voorligt. Voorzover wij het nu kunnen

overzien, klopt het verhaal niet dat de iets lagere snelheid een mooier tracé oplevert. Wij zullen dus een aantal alternatieven bekijken. Het liefst zoeken wij er één uit die én voor de snelheid én voor de inpassing het beste is. Ik wil daar zo flexibel mogelijk in zijn, maar het resultaat mag niet zijn dat ik de PKB moet wijzigen op dat punt. Dat is wat ik heb betoogd.

De heer **Schuyter** (D66): Dat is helder. Dank u wel.

De heer **Ginjaar** (VVD): Mag ik de heer Schuyter vragen wat deze discussie betekent voor de motie die thans voorligt?

De heer **Schuyter** (D66): U zult begrijpen dat ik daarover fractie-overleg wil hebben.

De heer **Ginjaar** (VVD): Dat betekent dus, voorzitter, dat er volgende week een derde termijn zal zijn.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat er fractieberaad gevraagd is. Dit betekent dat wij nu niet tot sluiting van de beraadslaging kunnen overgaan. Ik stel de Kamer voor om de beraadslaging over de planologische kernbeslissing en de motie voor vandaag te schorsen en volgende week verder te gaan in een derde termijn. Ik zie dat dit op de instemming van de Kamer kan rekenen.

De heer **Talsma** (VVD): Voorzitter! Staat u mij toe dat ik de suggestie doe, dat wij de minister dan verzoeken om met haar ambtenaren enige helderheid te verschaffen over de technische verhalen die de ronde hebben gedaan. Ik ben het volstrekt met haar eens dat het eigenlijk de omgekeerde wereld is, dat wij maar losse verhalen op haar en haar mensen afslingeren en dat zij elke keer moet opzitten en pootjes geven, maar toch zou ik in dit stadium het op prijs stellen te weten, ook gezien de verwarde discussie over die krantenartikelen, hoe dat nu precies zit. Als wij het toch een week aanhouden, kan dat nu hopelijk eindelijk en definitief eens een basis vormen voor een goede discussie.

Misschien mag ik nog meegeven – ik zeg het ook tegen de heer Schuyter – dat ook de VVD bereid is tot elke oplossing voor Hoogmade. Als het bij wijze van spreken 100 mln. meer zou moeten kosten, zou ik principieel

nee zeggen, maar als de meerderheid dit besluit, zal ik het best vinden. Als men maar niet begint te tornen aan de uitgangspunten, want als wij dat hier een keer doen, is er nog van alles en nog wat verder aan de hand.

De **voorzitter**: De minister heeft instemmend geknikt op uw verzoek. Er komt technische informatie van de zijde van de regering.

De beraadslaging wordt geschorst.

Sluiting 22.40 uur

Besluiten en ingekomen stukken

Lijst van besluiten

De voorzitter heeft na overleg met het College van senioren besloten om de gezamenlijke plenaire behandeling van de volgende wetsvoorstellen te doen plaatsvinden op 24 juni 1997:

Vaststelling van een Beginselenwet verpleging ter beschikking gestelden en overige verpleegden strafrechtstoepassing en daarmee verband houdende wijzigingen van het Wetboek van Strafrecht en de Beginselenwet gevangeniswezen (Beginselenwet verpleging ter beschikking gestelden) (23445);
Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering omtrent de terbeschikkingstelling en de sanctietoepassing ten aanzien van geestelijk gestoorde delinquenten (24256).

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. de volgende door de Tweede Kamer der Staten-Generaal aangenomen wetsvoorstellen:

Vaststelling van een Penitentiaire beginselenwet en daarmee verband houdende intrekking van de Beginselenwet gevangeniswezen met uitzondering van de artikelen 2 tot en met 5 en wijzigingen van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering alsmede enige andere wetten (Penitentiaire beginselenwet) (24263);

Wetsvoorstel Nieuwe regeling inzake de sociale werkvoorziening (Wet sociale werkvoorziening) (24787);

Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk