
Aan de orde is de **stemming** in verband met **het Voorstel van wet van het lid Van Boxtel houdende regels tot versterking van de rechtspositie van hen die een medische keuring ondergaan (Wet op de medische keuringen) (23259)**.

(Zie vergadering van 15 april 1997.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Hoewel de CDA-fractie met de doelstellingen van het initiatiefwetsvoorstel in belangrijke mate kon instemmen, had zij, naast een uitgesproken voorkeur voor zelfregulering, een aantal andere bezwaren van wezenlijke aard.

Het hoofdbezwaar, een ongelijke behandeling van publieke en private sector, is weggenomen door de duidelijke toezegging dat het wetsvoorstel gelijktijdig met de invoering van toepassing zal worden verklaard op de gehele openbare dienst inclusief de lagere overheden. Het kabinet zal hiertoe met aanvullende wetgeving komen. Ook heeft zowel de initiatiefnemer als het kabinet, mede naar aanleiding van ons pleidooi, toegezegd dat de bestaande HIV-gedragscode, het moratorium van erfelijkheids-onderzoek en het protocol aanstellingskeuringen als een eerste invulling van de wet zullen worden gezien. Ten slotte heeft het kabinet toegezegd, ondanks de verwerping van het amendement-Dankers in de Tweede Kamer, te zullen bevorderen dat een maximering van de inkomensgrens voor verzekeringen met periodieke uitkeringen in de wet zal worden opgenomen.

Met deze drie herhaalde toezeggingen én de toezegging dat in het kader van de Pensioen- en spaarfondsenwet de vinger aan de pols zal worden gehouden, wil de CDA-fractie – ondanks nog bestaande bezwaren over de werking en de kwaliteit van dit initiatiefwetsvoorstel en gelet op de belangen van de vele werknemers en werkzoekenden met een handicap – haar steun aan het initiatiefwetsvoorstel niet onthouden.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Nieuwe regels over het verstrekken van huursubsidies (Huursubsidiewet) (25090)**.

De beraadslaging wordt hervat.

De heer **Werner** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik dank de staatssecretaris voor zijn zeer uitvoerige en, zoals wij van hem gewend zijn, ook bevolgen beantwoording. Hij opende zijn beantwoording met erop te wijzen, dat veel in de praktijk moet worden bewezen deugdelijk te zijn. Hij vermeldde ook een evaluatiemoment. Wij voegen daaraan toe dat het beter is om nu te voorziene problemen te voorkomen dan drie jaar te wachten en daarna pas te genezen. Op een aantal onderwerpen zal ik niet meer ingaan, omdat de staatssecretaris daarop voldoende is ingegaan. Op een aantal andere punten willen wij in tweede termijn graag een aanscherping of duidelijker stellingname van de staatssecretaris vernemen.

Dat geldt op de eerste plaats voor de problematiek van de overschrijding van de maximumhuurgrenzen, die niet geïndexeerd zijn. Het amendement-Hofstra heeft tot de bevestiging van de maximumhuurgrenzen aanleiding gegeven. Ik heb van de heer De Beer begrepen dat het niet de bedoeling van dit amendement was dat ouderen in een specifieke woning daardoor in de situatie terecht kunnen komen dat zij naar een andere woning moeten omzien als de rekenhuur als gevolg van de huurstijging boven de maximumhuurgrens uitgaat en dus de huursubsidie vervalft. Ik moedig de staatssecretaris aan om op dit punt een wat meer proactief beleid te willen voeren in plaats van de evaluatie na enige jaren af te wachten om vast te stellen dat die problematiek zich heeft voorgedaan. Daar hechten wij aan. Wij hebben begrip voor de argumentatie van de staatssecretaris, dat hiervoor een

hardheidsclausule bestaat en dat er al een heel hoge maximumhuurgrens is. Maar dat hadden wij bij onze stellingname natuurlijk al ingecalculiseerd. Het gaat ons om ouderen die in specifieke ouderenvoningen wonen, zoals aanleunwoningen bij verpleeg- en verzorgingshuizen en seniorenwoningen. Wij verzoeken de staatssecretaris op korte termijn grondig te enquêteren om na te gaan of dit probleem inderdaad reëel is. De staatssecretaris heeft de indruk dat het niet zo'n vaart zal lopen. Maar wij vinden het sociaal onaanvaardbaar dat ouderen die met huursubsidie in de buurt van verzorgingshuizen in een specifieke woning wonen, ineens naar een andere woning moeten uitzien omdat de huurontwikkeling leidt tot overschrijding van de maximumhuurgrens en tot verlies van de huursubsidie. Dat is sociaal echt onaanvaardbaar. Daarom krijgen wij graag de duidelijke toezegging van de staatssecretaris dat niet zal worden gewacht op de evaluatie, maar dat na aanvaarding van het wetsvoorstel op korte termijn een scherpe enquête wordt gehouden om te bezien in welke mate het probleem zich voordoet. Als dit ongewenste probleem zich voordoet, dat volgens de heer De Beer nimmer de bedoeling was van het amendement-Hofstra, dient de staatssecretaris met aanvullende maatregelen te komen. Die toezegging wil ik nadrukkelijk van de staatssecretaris vragen.

Op het punt van de prestatienormering heeft de staatssecretaris duidelijk de bereidheid te kennen gegeven om met partijen om de tafel te gaan zitten, teneinde in het komende proefjaar tot een betere afstemming te komen tussen de juridische aanvaardbaarheid, de normberekening en de bevoegdheden van corporaties. Daar zijn wij blij mee; wij zullen dat zo accepteren. Wij hopen dat het komend jaar een goede oplossing wordt gevonden voor een billijke methodiek voor de prestatienormering. In eerste termijn heb ik al gezegd dat wij hier niet ten principale tegen zijn, maar dat de methodiek nog niet voldoende is uitgekristalliseerd om ongelukken te voorkomen.

Ik wist niet dat de koepelorganisaties het verhaal van prof. Koeman niet naar het ministerie hebben gestuurd. Meestal gebeurt dat wel en