

40ste vergadering

Dinsdag 10 september 1996

Aanvang 13.30 uur

Voorzitter: Tjeenk Willink

Tegenwoordig zijn 70 leden, te weten:

Baarda, Batenburg, De Beer, Van den Berg, Bierman, De Boer, Boorsma, Braks, Van den Broek-Laman Trip, Cohen, Dees, Van Dijk, Van Eekelen, Eversdijk, Van Gennip, Ginjaar, Glastra van Loon, Glasz, Grewel, Grol-Overling, De Haze Winkelman, Heijmans, Heijne Makkreel, Hendriks, Hessing, Van Heukelum, Hirsch Ballin, Hofstede, Holdijk, Jaarsma, De Jager, Jurgens, Ketting, Korthals Altes, J. van Leeuwen, L.M. van Leeuwen, Linthorst, Lodewijks, Loudon, Luijten, Luimstra-Albeda, Lycklama ~~A~~ Nijeholt, Michiels van Kessenich-Hoogendam, Pit, Pitstra, Le Poole, Postma, Rensema, Rongen, Roscam Abbing-Bos, Schoondergang-Horikx, Schuurman, Schuyer, Staal, Steenkamp, Stevens, Talsma, Tjeenk Willink, Tuinstra, Varekamp, Ter Veld, Veling, Verbeeke, Vrisekoop, Werner, De Wit, Wöltgens, Van de Zandschulp, Zijlstra en Zwerver,

en mevrouw Van de Vondervoort, staatssecretaris van Binnenlandse Zaken, de heer Vermeend, staatssecretaris van Financiën, en mevrouw Terpstra, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Hilarides wegens ziekte, ook de komende weken;

Van Graafeiland, wegens bezigheden elders;

Stoffelen, Wiegel en Gelderblom-Lankhout, wegens verblijf buitenslands.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ingekomen is een beschikking van de voorzitters van de Eerste en de Tweede Kamer der Staten-Generaal houdende aanwijzing van de heer Valk tot plv. vertegenwoordiger in de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa. Ik stel voor, deze beschikking voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De overige ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het eind van deze editie.)

Aan de orde is de stemming over:
- **het wetsvoorstel Gemeentelijke herindeling in de samenwerkingsgebieden Midden-Brabant, Breda en Westelijk Noord-Brabant en in een gedeelte van de samenwerkingsgebieden Zuidoost-Brabant en 's-Hertogenbosch (24571).**

(Zie vergadering van 3 september 1996.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid

tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Boorsma** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De CDA-fractie erkent dat enkele knelpunten in de gemeentelijke indeling moeten worden opgelost, vooral waar het gaat om een gebrek aan ruimte bij enkele gemeenten. De CDA-fractie hecht aan de knelpuntenbenadering waarvoor door het vorige kabinet is gekozen, mede onder invloed van dit huis. Zij meent dat vele voorstellen in het wetsvoorstel slecht beargumenteerd zijn. De CDA-fractie betreurt het dat door dit wetsvoorstel vele vitale gemeenten, zoals Prinsenbeek, Udenhout en Bakel worden opgeheven, en dat enkele mooie gemeenten, zoals Udenhout en Nieuw-Ginneken ook nog eens worden gesplitst. De CDA-fractie verwacht dat door de aanvaarding van het wetsvoorstel de gemeentelijke lasten zullen stijgen, het vrijwilligerswerk zal afbrokkelen, de afstand tussen bestuurders en burgers zal toenemen en dat burgers in veel gemeenten de uitkomst niet kunnen begrijpen. De CDA-fractie kiest tegen grootschaligheid en voor een meer passende maat en stemt daarom tegen het wetsvoorstel.

De heer **Wöltgens** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Zoals vorige week tijdens het debat al is gebleken, zal de overgrote meerderheid van mijn fractie, alles afwegende, haar stem aan dit wetsvoorstel niet onthouden, om de heer Wiegel te citeren. Afgewogen is een aantal ongerijmdheden in de procedure en de uitkomst tegenover de bestuurlijke