

4de vergadering

Dinsdag 31 oktober 1995

Aanvang 13.30 uur

Voorzitter: Tjeenk Willink

Tegenwoordig zijn 65 leden, te weten:

Baarda, Batenburg, De Beer, G. van den Berg, J.Th.J. van den Berg, Bierman, De Boer, Boorsma, Van den Broek-Laman Trip, Cohen, Dees, Van Dijk, Van Eekelen, Eversdijk, Gelderblom-Lankhout, Ginjaar, Glastra van Loon, Van Graafeiland, De Haze Winkelman, Heijmans, Heijne Makkreel, Hendriks, Hessing, Van Heukelum, Hilarides, Hirsch Ballin, Hofstede, Holdijk, Jaarsma, De Jager, Ketting, Korthals Altes, J. van Leeuwen, L.M. van Leeuwen, Linthorst, Lodewijks, Loudon, Luijten, Luimstra-Albeda, Lycklama Nijeholt, Michiels van Kessenich-Hoogendam, Pit, Pitstra, Le Poole, Postma, Rensema, Rongen, Roscam Abbing-Bos, Schoondergang-Horikx, Schuurman, Schuyer, Staal, Steenkamp, Stevens, Talsma, Tjeenk Willink, Tuinstra, Ter Veld, Veling, Werner, Wiegel, De Wit, W&E Itgens, Van de Zandschulp en Zijlstra,

en de heren Ritzen, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, en Linschoten, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Braks, Grol-Overling, Van Gennip, Varekamp en Vriskoop, wegens verblijf buitenslands;

Grewel, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het eind van deze editie.)

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Intrekking van de Wet raad van advies bibliotheekwezen en informatieverzorging (23255)**.

(Zie vergadering van 24 oktober 1995.)

Het wetsvoorstel wordt bij zitten en opstaan met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Bepalingen met betrekking tot de educatie en het beroepsonderwijs (Wet educatie en beroepsonderwijs) (23778)**,

- over:

- de motie-Jaarsma c.s. over bereikbaarheid en toegankelijkheid van het BVE-onderwijsaanbod (23778, nr. 13d).

(Zie vergadering van 24 oktober 1995.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid

tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Hofstede** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De CDA-fractie heeft er behoefte aan een stemverklaring af te leggen over dit wetsvoorstel, waarin geen onderscheid wordt gemaakt tussen regionale en interregionale ROC's. De CDA-fractie zal tegen stemmen op grond van de volgende overwegingen. Het wetsvoorstel stuitte op zware kritiek in deze Kamer. De CDA-fractie heeft groot bezwaar tegen de fusiedwang, heeft grote problemen met de gebrekkige bekostiging en maakt zich zorgen over de ongewisse toekomst van de basiseducatie in dit geheel. Voor mijn fractie is dit alles voldoende om tegen te stemmen.

Voorzitter! Ten slotte wil ik om des tijds wille nog meedelen dat de CDA-fractie als het wetsvoorstel onverhoopt wordt aangenomen, steun zal geven aan de motie-Jaarsma.

Mevrouw **Schoondergang-Horikx** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! De WEB heeft positieve en negatieve kanten. Positief is het tot stand brengen van een integraal en samenhangend stelsel van beroeps- onderwijs en educatie, waarbij alle onderwijsvormen in één regio worden gebundeld in een ROC en bestaande drempels tussen de verschillende onderwijsvormen geslecht kunnen worden. Negatief is naar het oordeel van GroenLinks de gescheiden bekostiging van het beroepsonderwijs en de volwasseneducatie, waardoor de volwasseneducatie volstrekt afhankelijk