

Borst-Eilers

van antwoord is geschreven, is echter waar. Het is mogelijk, als wij constateren dat dit wenselijk is, naar een ander systeem over te gaan, bijvoorbeeld het geen-bezwaarsysteem. Voor alle eerlijkheid zeg ik maar: wie weet in welke richting de Nederlandse bevolking nog eens evolueert in zijn denken. Misschien gaat het wel de andere kant op. Dat is zonder meer mogelijk.

Ik dank de heer Cohen voor zijn steun, die hij op elegante wijze onder woorden heeft gebracht. Hij heeft verder geen concrete vragen aan mij gesteld.

Mevrouw Schoondergang heeft herhaald dat het zo belangrijk is dat het hele onderwerp van dood gaan en alles wat ermee samenhangt, meer bespreekbaar wordt. Dan zou het namelijk ook niet meer goed denkbaar zijn dat men in familie- of vriendenkring niet weet hoe iemand denkt over donatie. Ik kan dit van harte ondersteunen. Ik heb toevallig vanochtend een multimediapakket over dit hele onderwerp, het omgaan met dood en sterven, aan prinses Margriet aangeboden. Dit pakket is door een aantal samenwerkende organisaties, waaronder vrijwilligers in de terminale thuiszorg, samengesteld. Er was ook nog een forumdiscussie over dit onderwerp. Mij is duidelijk geworden dat er een verandering in ons land gaande is in een richting die ik gunstig vind en die voor dit onderwerp ondersteunend zou kunnen werken.

Ik heb al gezegd dat de wet per 1 januari 1998 operationeel wordt op papier, maar dat in feite pas twee jaar later het register vol is.

□

Minister Sorgdrager: Mijnheer de voorzitter! Mevrouw Michiels van Kessenich en mevrouw Schoondergang hebben een aantal vragen gesteld over het codicil. Het is juist ± dat staat ook in de wet ± dat de laatste verklaring de doorslaggevende verklaring is. Mevrouw Michiels van Kessenich heeft gevraagd of het niet beter zou zijn als een herroeping van een geregistreerde toestemming ook geregistreerd moet worden. Dat zou inderdaad beter zijn. Laat ik het zo zeggen: dat verdient de voorkeur. Wanneer iemand om wat voor reden dan ook die herroeping in een codicil heeft vastgelegd en niet de stap heeft genomen om dat nog eens te

laten registreren dan wel zijn registratie te wijzigen, dan nog moet je zeggen dat die laatste wilsverklaring toch geldt. Zij zegt dat het problemen kan opleveren bij de nabestaanden, als later ontdekt wordt dat de organen uit zijn genomen en dat de betrokkene dit eigenlijk niet gewild heeft. Ik denk, eerlijk gezegd, dat ook wanneer je een herroeping zou moeten registreren, wil die rechtsgeldig zijn, dit probleem blijft. Als men later een papier vindt van een latere datum waarin de betrokkene zijn wilsverklaring herroept, ontstaat toch ook een emotioneel probleem. Met die registratie heeft dat misschien formeel wel iets te maken, maar uiteindelijk maakt dat voor de emotionele beleving niet zo vreselijk veel uit. Mevrouw Michiels van Kessenich heeft gevraagd om dit nog eens te bekijken bij de evaluatie. Wij zullen dat doen. Wij zullen kijken of deze situatie zich regelmatig voordoet en of dit ~~is~~ überhaupt een punt is in het geheel.

Mevrouw Schoondergang vraagt zich af of, als er een persoon wordt aangewezen, deze dan ook toestemming moet geven. Dat is in de wet niet voorzien. Wij nemen toch aan en hopen ook dat, mocht er eens een persoon zo met name worden aangewezen, er van tevoren met die betreffende persoon wel overleg over is geweest. Als dat niet zo is ± wat zich natuurlijk kan voordoen ± dan rust op degene die daar vermeld is, een moeilijke taak. Daar zijn wij ons van bewust. Maar goed, dat levert het systeem dan uiteindelijk op.

De vraag is vervolgens wel wat je doet, als die persoon niet wil beslissen. Ook dat kan zich voordoen. Dan denk ik dat de conclusie moet zijn, dat van donatie moet worden afgezien.

Wat betreft artikel 20 ben ik het niet met mevrouw Schoondergang eens, als zij zegt dat het zo afhangt van de interpretatie van dat artikel, of je het wel goed leest of niet, en dat dit in een goede wet niet zo behoort te zijn. Dat laatste ben ik met haar eens, maar ik vind dat het artikel op zich wel duidelijk is. Het is toch zo dat met de verwijzing naar degene die de dood vaststelt, een persoon wordt aangeduid die een bepaalde functie heeft: dat is degene die het register moet raadplegen. Het artikel bepaalt dat dit een- en dezelfde persoon is. Dat heeft niet

met een tijdsvolgorde te maken. Ik zeg dit hier nog maar een keer voor de duidelijkheid, maar ik denk dat het op zich niet zoveel problemen zal opleveren.

Het signaal dat mevrouw Tuinstra afgeeft ter zake van de problemen in Taiwan en wellicht ook in een enkele andere staat, is zeker overgekomen en wij zullen daar het goede mee doen.

Ten slotte, voorzitter, ben ik, evenals mijn collega van Volksgezondheid, blij dat ook de Socialistische Partij dit wetsvoorstel zal steunen.

De beraadslaging wordt gesloten.

Het wetsvoorstel wordt zonder stemming aangenomen.

Sluiting 23.16 uur

Besluiten en ingekomen stukken

Lijst van besluiten:

De voorzitter heeft na overleg met het College van senioren besloten om:

a. de plenaire behandeling van de volgende wetsvoorstellen te doen plaatsvinden op:

4 juni 1996

Vaststelling van titel 7.10 (arbeidsovereenkomst) van het nieuw Burgerlijk Wetboek (23438);

Wijziging van de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers (invoering partnerpensioen) (24264);

Vaststelling van bedragen in verband met uitkeringen uit het Provinciefonds voor de uitkeringsjaren 1992 en 1993 alsmede wijziging van de Provinciewet, de Gemeentewet, de Wet gemeenschappelijke regelingen en enkele andere wetten in verband met de nieuwe comptabiliteitsvoorschriften voor provincies en gemeenten (24497);

11 juni 1996

Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en van enige andere wetten in verband met de reorganisatie van de raden voor de kindbescherming (24257);

25 juni 1996

Wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen en van de Invorderingswet 1990 in verband met de herziening van het stelsel van bestuurlijke boeten en van het fiscale strafrecht (23470);

Besluiten en ingekomen stukken

b. het voorbereidend onderzoek van de volgende wetsvoorstellen door de vaste commissie voor Justitie te doen plaatsvinden op 11 juni 1996:

Voorstel van wet van de leden Van Heemst, O.P.G. Vos en De Koning tot wijziging van de Wet op de naburige rechten in verband met de rechten van omroeporganisaties (24240);

Wijziging van de in artikel 7 van de Wet persoonsregistraties opgenomen termijn voor het indienen van een voorstel van wet (24516).

Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

De voorzitter stelt voor, deze geschriften voor kennisgeving aan te nemen.

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. de volgende regeringsmissive:

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van de op 7 juli 1995 te Boedapest tot stand gekomen wijziging van de Exploitatie-overeenkomst inzake de Europese Organisatie voor Telecommunicatiesatellieten "EUTELSAT" (Trb. 1996, 76), alsmede een toelichtende nota bij deze verdragswijziging (griffiennr. 117674).

De voorzitter stelt voor, deze missive voor kennisgeving aan te nemen. De bijlage is neergelegd op het Centraal Informatiepunt ter inzage voor de leden;

2. de volgende geschriften:

een, van de Inspectie van het Onderwijs te Utrecht, ten geleide van het inspectierapport nr. 1996-2, "Wacht u voor wachtlijsten" (griffiennr. 117664).

Dit geschrift wordt van belang geacht voor de leden en plv. leden van de vaste commissie voor Onderwijs;

een, van het college van burgemeester en wethouders van Goes, ten geleide van een motie met betrekking tot het verzoek inzake verhoging van de huursubsidie (griffiennr. 117665).

Dit geschrift wordt van belang geacht voor de leden en plv. leden van de vaste commissie voor Volkshuisvesting;

een, van het Dagelijks Bestuur van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven, inzake het wetsvoorstel 24235 (Wijziging Wet voorkeursrecht gemeenten) (griffiennr. 117667).

Dit geschrift wordt van belang geacht voor de leden en plv. leden van de vaste commissie voor