

28ste vergadering

Dinsdag 2 april 1996

Aanvang 12.00 uur

Voorzitter: Tjeenk Willink

Tegenwoordig zijn 68 leden, te weten:

Baarda, De Beer, G. van den Berg, J.Th.J. van den Berg, De Boer, Boorsma, Braks, Van den Broek-Laman Trip, Cohen, Dees, Van Dijk, Van Eekelen, Eversdijk, Van Gennip, Ginjaar, Glastra van Loon, Glasz, Van Graafeiland, Grewel, Grol-Overling, Heijmans, Heijne Makkreel, Hessing, Van Heukelum, Hilarides, Hirsch Ballin, Hofstede, Holdijk, Jaarsma, De Jager, Jurgens, Ketting, Korthals Altes, J. van Leeuwen, L.M. van Leeuwen, Linthorst, Lodewijks, Loudon, Luijten, Luimstra-Albeda, Lycklama à Nijeholt, Michiels van Kessenich-Hoogendam, Pit, Pitstra, Le Poole, Postma, Rongen, Roscam Abbing-Bos, Schoondergang-Horikx, Schuurman, Schuyer, Staal, Steenkamp, Stevens, Talsma, Tjeenk Willink, Tuinstra, Varekamp, Ter Veld, Veling, Verbeek, Vrisekoop, Werner, Wiegel, De Wit, Wiltgens, Van de Zandschulp en Zwerver,

en de heren Wijers, minister van Economische Zaken, Nuis, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Tommel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, en mevrouw Van Dok-van Weele, staatssecretaris van Economische Zaken.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Hendriks en De Haze Winkelman, wegens bezigheden buitenslands;

Bierman, wegens verplichtingen elders;

Batenburg, wegens familieomstandigheden.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het eind van deze editie.)

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat binnengekomen is de geannoteerde agenda met bijlagen voor een vergadering van het Uitvoerend Comité Schengen op 18 april a.s. Op deze agenda staan twee het Koninkrijk bindende besluiten. Vandaag zullen de betreffende vaste commissies van de Kamer over de genoemde documenten beraadslagen. Ik vertrouw erop, u nog in de loop van deze vergadering nadere mededelingen omtrent het standpunt van de Kamer te kunnen doen.

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Hernieuwde vaststelling van de Oorlogswet voor Nederland ter aanpassing aan de Grondwet en aan de Coördinatiewet uitzonderingstoestanden (Oorlogswet voor Nederland) (23788);**

- **Hernieuwde vaststelling van de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag ter aanpassing aan de Coördinatiewet uitzonderingstoestanden (Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag) (23789);**

- **Regeling met betrekking tot uitzonderingstoestanden (Coördinatiewet uitzonderingstoestanden) (23790);**

- **Aanpassing van de noodwetgeving aan de Coördinatiewet uitzonderingstoestanden en nieuwe regels ter harmonisatie van de terminologie voor buitengewone omstandigheden waarin noodwetgeving kan worden toegepast en de procedures volgens welke noodwetgeving buiten een uitzonderingstoestand in werking wordt gesteld (Invoeringswet Coördinatiewet uitzonderingstoestanden) (23791);**

- **Wijziging van hoofdstuk XV (Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid) van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten voor het jaar 1994 (slotwet/rekening) (24310).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (XV) voor het jaar 1996 (24400-XV).**

De **voorzitter**: Het gaat om een administratieve afdoening ex artikel 54 van het Reglement van orde. Ik

Voorzitter

stel aan de Kamer voor, overeenkomstig mijn voorstel als vermeld in het stuk van de Kamer nr. 139b, dit wetsvoorstel zonder beraadslaging af te doen, onder het voorbehoud dat de regering bereid is om op een later tijdstip deel te nemen aan een met de Kamer te houden debat over de met dit begrotingshoofdstuk verband houdende onderwerpen.

Met de regering is afgesproken dat dit beleidsdebat op 14 mei zal worden gehouden.

Daartoe wordt besloten.

Het wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Wijziging van bepalingen van de Mediawet in verband met een herziening van de reclame-regeling voor de publieke lokale en regionale omroep, het bevorderen van de samenwerking tussen de publieke regionale en landelijke omroep en het toestaan van commerciële omroep op niet-landelijk niveau (24336);**

- **Wijziging van bepalingen van de Mediawet in verband met een herziening van de reclame-regeling voor de publieke lokale en regionale omroep, het bevorderen van de samenwerking tussen de publieke regionale en landelijke omroep en het toestaan van commerciële omroep op niet-landelijk niveau (24592).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Glasz** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Deze wetsvoorstellen zijn aanvankelijk nogal beperkt voorgesteld. Het zou slechts erom gaan een reclameregeling voor publieke regionale en lokale omroep te herzien per 1 januari jongstleden. En passant was het nodig om commerciële omroep toe te staan, nu ook op niet-landelijk niveau.

Bij de behandeling in de Tweede Kamer is men allengs gekomen tot een bredere analyse van de problematiek. Er zijn consequenties ontdekt, ook letterlijk ontdekt, die men onvoldoende geregeld zag. Zo

verenigden zich degenen die de publieke omroep vooralsnog onvoldoende gewaarborgd zagen, in het amendement-Van Zuijlen/De Koning. De aanvaarding van dat amendement bracht de staatssecretaris in botsing met zijn geestverwant de minister van Economische Zaken. Die kwam immers met zijn brief van 5 december 1995 opvallend te intervenseren.

Die interventie leidde tot een toch enigszins, althans voor juristen, onwezenlijk debat over de Wet economische mededinging. Ik noem dat onwezenlijk omdat het mededingingsbeleid door het amendement absoluut niet wordt beperkt of gefrustreerd. Ik zie niet waarom of hoe het Commissariaat voor de media Economische Zaken bij de toepassing van de Wet economische mededinging voor de voeten zou lopen. Als er strijd met de mededinging wordt signaleerd, kunnen de bevoegde ministers ± Onze Ministers, zoals in die wet staat ± de ministers van Economische Zaken, van Verkeer en Waterstaat en van OCW, steeds ongehinderd ageren. Het Commissariaat voor de media kan daar zelfs instrumenteel bij zijn door de betrokken ministers in zo'n geval onmiddellijk te activeren. Het commissariaat heeft die medewerking ook uitdrukkelijk toegezegd. Ik zie dus geen enkele belemmering voor het economische mededingingsbeleid.

Naast de controle uit hoofde van de mededinging ± dat is zeker een aspect ± is er dringend behoefte aan wat dan heet sectorspecifieke regels. Dat zijn regels die een goede toegang tot de kabel waarborgen, ook uit andere hoofde dan alleen maar de economische mededinging. Goede toegang, goed dus in termen van de criteria van de Mediawet. Het Commissariaat voor de media is naar het oordeel van mijn fractie bij uitstek geschikt om die criteria te bewaken en snel en doeltreffend voorzieningen te treffen, als er conflicten zijn over toegang tussen kabelexploitanten en programma-aanbieders. Ik herhaal dat de Wet economische mededinging daardoor op geen enkele wijze in de knel is en daarvoor ook geen geschikt instrumentarium biedt. Zij die enigszins thuis zijn op het gebied van economische mededinging, weten dat die wet slechts een beperkte invalshoek heeft, mede ook omdat zij op het zogenaamde

misbruikstelsel is gebaseerd, en dat die wet achteraf werkt en dat de uitvoering daarvan lang, zeer lang, duurt.

Na dat debat in de Tweede Kamer en alle commentaren die erover verschenen zijn, tekenen zich eigenlijk twee stromingen af over de problematiek waarover wij het nu hebben. De eerste stroming zou je grofweg kunnen aangeven met de volgende kenschets: de techniek schrijdt voort, geef de economische krachten vrij spel en corrigeer slechts monopolies. In die hoek bevindt zich kennelijk Economische Zaken. De tweede stroming lijkt te zeggen: pas op dat identiteit en cultuur niet ondergesneeuwd raken onder commerciële prioriteiten. Zorg dus voor een goed functionerende publieke omroep, ook op niet-landelijk niveau. Ik heb mij met deze formulering in het voorlopig verslag woordvoerder gemaakt van die tweede stroming. Ik stel met voldoening vast dat de staatssecretaris dat uitgangspunt deelt en zich dus in de tweede stroming situeert. Daar heeft hij het CDA dus aan zijn zijde.

Behalve de keuze voor die richting, de verbale uitspraak, de intentie, moet er ook beleid worden gemaakt. Daartoe bood het amendement-Van Zuijlen/De Koning een belangrijk instrument. Ik vind dat de staatssecretaris dat instrument onder druk van Economische Zaken nu niet moet laten vallen. Ik gaf al aan dat de argumentatie van EZ juridisch ondeugdelijk is. Het mededingingsbeleid wordt geenszins belemmerd en is voor een evenwichtige kabeltoegang geen doeltreffend middel. Ik vind dan ook dat de staatssecretaris zich niet door de minister van Economische Zaken op zijn kop moet laten zitten. Cultuur en niet anders dan cultuur heeft hier het primaat. Daarom geef ik de staatssecretaris dringend in overweging, de opdracht aan het Commissariaat voor de media ingevolge het amendement na 1 juli aanstaande te verlengen totdat er een nieuwe wettelijke regeling is gekomen. Ik zou het van minder sterk beleid vinden getuigen als die opdracht per 1 juli zonder meer verviel. Ik kondig daarom graag een eventuele motie aan, die deze dringende overweging aan de staatssecretaris nader zal verwoorden.