

Terpstra

De heer Boorsma en de heer De Wit hebben mij erop gewezen dat mijn antwoord inadequaar was, omdat het ging over een deel van de geschetste problemen. Ik wil dat graag toegeven. Ik hoop nu het andere antwoord te geven. Ik ben in mijn beantwoording vooral ingegaan op het beeld dat iedere keer naar buiten komt, dat er zo wordt bezuinigd op de thuiszorg. Dat heb ik geprobeerd te weerleggen, maar het is waar dat de bedragen nauwelijks zijn gestegen. Gezet tegenover de stijging van de vraag, die er absoluut is, betekent dit dat het een heel grote zorg is. Ik heb toegegeven dat die zorg er is.

De heer De Wit zegt dat het persoonsgebonden budget al is ingezet voor een gedeelte van de normale groei van de thuiszorg, maar dat je er eigenlijk 5% bovenop moet hebben. Dat is 125 mln. Dat zou ik wel willen hebben, laat ik dat vooropstellen.

De heer Boorsma is verdergegaan. Hij zegt dat ik geen woord heb gezegd over de hartekreet van Salland, over de verevening en de aangekondigde ontslagen. Is dat reëel of niet? Ik ben niet ingegaan op de verevening, omdat dit traject al langer loopt. In sommige regio's heeft men goed geanticipeerd op een teruggang in het budget. De verevening is over het hele land, maar wel budgettair neutraal. Door het management is daar in sommige regio's zo op ingespeeld dat er geen massa-ontslagen worden aangekondigd, maar in andere wel.

De gedetailleerde cijfers over de verschillende thuiszorgregio's zal ik nog geven. Daaruit zal blijken dat het genuanceerder is dan het lijkt door de noodkreet van deze regio's. Ik zal deze cijfers op papier geven, omdat het nu te ver voert. Bovendien heb ik ze niet paraat. Het zijn grote problemen, laat ik dat zonder enige terughoudendheid zeggen. Ik ben bang dat wij niet alle problemen kunnen oplossen, maar met de beleidsbrief die wij eind van deze week naar het parlement zullen sturen, hopen wij in ieder geval een deel van de problemen op te lossen. Het blijft een grote zorg, vooral omdat wij te maken hebben met een beperkt budget.

Voorzitter! De heer Dees heeft de problemen van het scheiden van wonen en zorg naar voren gebracht. Toen hij dat vlammende betoog hield en de onderbouwing gaf waarom hij

dat zo belangrijk vond, dacht ik dat ik het zelf zo gezegd kon hebben. Dat geeft mijn dilemma weer. Ik heb goed naar hem geluisterd. Ik heb ook geluisterd naar wat mevrouw Ter Veld heeft gezegd. Zij zegt dat de staatssecretaris gelijk heeft dat het veel problematischer is. Misschien moet je wel naar een woon-tussenvoorziening of naar de indirecte financiering die wij in 1984 hebben afgestemd. Dan krijg je te maken met gigantische problemen.

Ik ben dankbaar voor de suggestie van de heer Dees die wij moeten aangrijpen. Stel je voor dat de second opinion duidelijk zou maken dat het allemaal wel kan! Dan zou ik de eerste zijn om te zeggen dat het prachtig is.

Ik heb een paar kanttekeningen bij mijn toezegging in tweede termijn om te zoeken naar een second opinion. De eerste kanttekening is dat ik goed wil nadenken over aan wie wij dat vragen. Het materiaal ligt er al. Ik denk dat wij daarover niet echt hoeven te bakkeleien. Over feiten moet men het eens kunnen worden. Vervolgens moet er een beperkte opdracht worden gegeven, met heldere, concrete vragen. Wat zijn de financiële kaders? Is het mogelijk om dat bestuurlijk en technisch via de wet- en regelgeving op te lossen? Hoe moet je dat doen? Die studie mag niet een soort vertragingselement in zich hebben, dat wordt aangegrepen door degenen die de hele operatie niet willen. Dat vind ik buitengewoon relevant.

Ik wil erover nadenken aan welke objectieve, neutrale autoriteit ik een second opinion ga vragen. Mijn tweede kanttekening is dat ik hoop dat ik ervan op aan kan dat er niet wordt gezegd dat de wetenschappers niet bevielen, als de uitkomst zou zijn dat het echt niet kan, wat ik vrees. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat een "second opinion" alleen deugt als de uitkomst is wat je graag zou hopen. Maar ik ken de heer Dees; dat komt niet bij hem op.

Ik ga dus met die suggestie in zee, ik ga ermee aan het werk. Ik zal de Kamer berichten wie ik daarvoor welke opdracht heb gegeven. Als ik heel ruiterlijk ben, dan moet ik zeggen: ik heb het ook verstaan als een waarschuwing dat er zonder zo'n extra check hier wel eens heel grote problemen zouden kunnen liggen. Dat zouden wij elkaar absoluut niet toewensen.

Ik kom dan aan mijn slotopmerking, die ik in eerste termijn verzuimd had te maken. Dat betreft de grote sportevenementen. De heer Dees vroeg mij bespreekbaar te maken dat de topsport zich in eigen vlees snijdt als men wegens het korte-termijngewin ervoor zorgt dat sportbeelden worden weggehouden van het algemene publiek, want dat zou sponsors ontmoedigen. Ik ben dat hartgrondig met hem eens. Ik heb daar al met de georganiseerde sport over gesproken. Ik zal dat na deze sessie graag nog eens doen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De wetsvoorstellen worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik wijs de leden erop dat de vergadering de volgende week om twaalf uur zal beginnen.

Sluiting 23.32 uur

Besluiten en ingekomen stukken

Lijst van besluiten:

De voorzitter heeft na overleg met het College van senioren besloten om:

a. de plenaire behandeling van de volgende wetsvoorstellen te doen plaatsvinden op:
2 april 1996

Hernieuwde vaststelling van de Oorlogswet voor Nederland ter aanpassing aan de Grondwet en aan de Coördinatiewet uitzonderingstoestanden (Oorlogswet voor Nederland) (23788);

Hernieuwde vaststelling van de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag ter aanpassing aan de Coördinatiewet uitzonderingstoestanden (Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag) (23789);

Regeling met betrekking tot uitzonderingstoestanden (Coördinatiewet uitzonderingstoestanden) (23790);

Aanpassing van de noodwetgeving aan de Coördinatiewet uitzonderingstoestanden en nieuwe regels ter harmonisatie van de terminologie voor buitengewone omstandigheden waarin noodwetgeving kan worden toegepast en de procedures volgens welke noodwetgeving buiten een uitzonderingstoestand in werking wordt gesteld

Besluiten en ingekomen stukken

(Invoeringswet Coördinatiewet uitzonderingstoestanden) (23791); 14 mei 1996

Beleidsdebat Sociale Zaken en Werkgelegenheid;

b. de administratieve afdoening van de volgende wetsvoorstellen te doen plaatsvinden op 2 april 1996:

Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (XV) voor het jaar 1996 (24400 XV);

Wijziging van hoofdstuk XV (Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid) van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten voor het jaar 1994 (slotwet/rekening) (24310).

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. de volgende door de Tweede Kamer der Staten-Generaal aangenomen wetsvoorstellen:

Vaststelling van titel 7.10 (arbeidsvereenkomst) van het nieuw Burgerlijk Wetboek (23438);

Intrekking van de Wet interne lastenverevening particuliere ziektekostenverzekeringsbedrijf (23864);

Vaststelling en invoering van afdeling 7.1.12 (huurkoop onroerende zaken) van het nieuwe Burgerlijk Wetboek (24212);

Wijziging van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen in verband met de registratie van de dekking van motorrijtuigen in bedrijfsvoorraad, alsmede van de Wet van 2 november 1995 tot wijziging van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen in verband met aanvulling van de Boeken 3, 6 en 8 van het Burgerlijk Wetboek met regels betreffende de aansprakelijkheid voor gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water of bodem (Stb. 542) (24335).

Deze wetsvoorstellen zullen in handen worden gesteld van de desbetreffende commissies;

2. de volgende regeringsmissives:

een, van de minister van Justitie, ten geleide van de zesde voortgangsrapportage betreffende de projecten herziening rechterlijke organisatie en doelmatigheid civiele procedures (griffiennr. 117311);

een, van alsvooren, ten geleide van Aanwijzingen voor de regelgeving en de Aanwijzingen voor convenanten (griffiennr. 117323);

een, van de minister van Binnenlandse Zaken, inzake Evaluatie Subsidieregeling Algemene Vorming en Scholing Politiek Kader in Midden- en Oost-Europa 1993-1996 (griffiennr. 117322);

een, van de minister van Financiën, ten geleide van het verslag van de vergadering van de Ecofin-Raad van 11 maart 1996 (griffiennr. 117325.1);

een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, inzake de Subsidieregeling exportfinancieringsarrangement Indonesië (EFI) (griffiennr. 117327);

een, van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, ten geleide van drie algemene maatregelen van bestuur met betrekking tot de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (griffiennr. 117309);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van de eindadviezen van de projecten "Beeldvorming" en "Vrouwen in besluitvorming", alsmede twee rapporten gerelateerd aan deze projecten (griffiennr. 117310);

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van een afschrift van zijn brief aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake toezeggingen Wulbz (griffiennr. 116544.63).

De voorzitter stelt voor, deze missives voor kennisgeving aan te nemen. De bijlagen zijn neergelegd op het Centraal Informatiepunt ter inzage voor de leden;

3. de volgende missives:

een, van de Directeur van de Kabinet der Koningin, houdende mededeling van de goedkeuring door H.M. de Koningin van een aantal wetsvoorstellen, aangenomen door de Eerste Kamer der Staten-Generaal (griffiennr. 117312);

een, van de Nationale Ombudsman, ten geleide van het Jaarverslag 1995 (griffiennr. 117334);

een, van de directeur van het Sociaal en Cultureel Planbureau, ten geleide van Cahier 126, getiteld De beklemd stad; Grootstedelijke problemen in demografisch en sociaal-economisch perspectief (griffiennr. 117328).

De voorzitter stelt voor, deze missives voor kennisgeving aan te nemen. De bijlagen zijn neergelegd op het Centraal Informatiepunt ter inzage voor de leden;

4. de volgende geschriften:

een, van drs. U. Eikelboom te Vlissingen, inzake de Rijkswet op het Nederlandschap van 1985 (griffiennr. 116260.9).

Dit geschrift wordt van belang geacht voor de leden en plv. leden van de vaste commissie voor Justitie;

een, van J.E.C. Drabbe te Utrecht, inzake openstelling huwelijk voor homo- en lesbische paren (griffiennr. 117317).

Dit geschrift wordt van belang geacht voor de leden en plv. leden van de vaste commissies voor Justitie en voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport;

een, van het college van burgemeester en wethouders van Bakel en Milheeze, inzake het behoud van zelfstandigheid van de gemeente (griffiennr. 117345).

Dit geschrift wordt van belang geacht voor de leden en plv. leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat;

een, van de IKON te Hilversum, inzake de ernstige bedreiging van de programmering voor kleine zendgemachtigden (griffiennr. 117138.1).

Dit geschrift wordt van belang geacht voor de leden en plv. leden van de vaste commissie voor Cultuur;

een, van Ruijters Vastgoed Management B.V. te Maastricht, inzake het wetsvoorstel 24465 (Versterking positie huurder bij verhoging huurprijs met meer dan een bepaald percentage) (griffiennr. 117140.5);

een, van Rappange Administratie B.V. te Amsterdam, inzake alsvooren (griffiennr. 117140.6);

een, van Initiatieven voor Betaalbaar Wonen te Amsterdam, inzake alsvooren (griffiennr. 117140.7). Deze geschriften worden van belang geacht voor de leden en plv. leden van de vaste commissie voor Volkshuisvesting;

een, van jhr. mr. J.P. van Suchtelen te Laren, inzake herstel natuur Westerschelde en Verdrag met Vlaamse gewest inzake verruiming vaarweg in Westerschelde (griffiennr. 117341).