

29ste vergadering

Dinsdag 16 mei 1995

Aanvang 13.30 uur

Voorzitter: R. Zijlstra

Tegenwoordig zijn 70 leden, te weten:

Baarda, Barendregt, De Beer, Van den Berg, De Boer, Bolding, Van Boven, Braks, Van den Broek-Laman Trip, Coenemans, Van Dijk, Ermen, Eversdijk, Fleers, Gelderblom-Lankhout, Van Gennip, Van Gijzen, Ginjaar, Glastra van Loon, Glasz, Van Graafeiland, Grol-Overling, Heijmans, Heijne Makkreel, Hilarides, Hoefnagels, Holdijk, Huberts-Fokkelman, Jaarsma-Buijserd, Kassies, Korthals Altes, Van Kuilenburg-Lodder, Kuiper, Van Leeuwen, Luimstra-Albeda, Luteijn, Mastik-Sonneveldt, Van der Meer, Mertens, Michiels van Kessenich-Hoogendam, Van Muijen, Pit, Pitstra, Postma, Redemeijer, Rongen, De Savornin Lohman, Schinck, Schuurman, Schuyer, Spier, Staal, Steenkamp, Stevens, Talsma, Tjeenk Willink, Tuinstra, Tummers, Van Veldhuizen, Veling, Verbeek, Vermaat, Vriskoop, Wagemakers, Werner, Van der Wiel-Bosch, Van Wijngaarden, Van de Zandschulp, K. Zijlstra en R. Zijlstra,

en de heren Kok, minister-president, minister van Algemene Zaken, Van Aartsen, minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, en Nuis, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Boorsma, wegens verblijf buitenslands;

Baarveld-Schlaman, in verband met het bijwonen van een vergadering van de WEU.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Zoals u bekend is, heeft het College van senioren gevraagd, de herdenking van de heer Samkalden, minister van Staat, niet hedenmiddag om half vijf te doen plaatsvinden, maar volgende week dinsdag bij de aanvang van de vergadering. Dat blijkt op grote moeilijkheden te stuiten en ik deel dan ook aan de Kamer mede, dat in verband met de afwezigheid volgende week van de minister-president en de voorzitter, de herdenking toch hedenmiddag om ongeveer half vijf zal plaatsvinden. Uiteraard zal het zeer geapprecieerd worden \pm wanneer het inpasbaar is in uw agenda's \pm als u in zo groot mogelijke getale bij deze herdenking aanwezig bent.

De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het eind van deze editie.)

De **voorzitter**: Ingekomen is een beschikking van de voorzitters van de Eerste en de Tweede Kamer der Staten-Generaal houdende de aanwijzing van de heer K. Zijlstra tot lid van de delegatie van de OVSE.

Deze beschikking ligt ter inzage op de griffie. Ik stel voor, deze beschikking voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Wijziging van enkele bepalingen van de Wet op de waterhuishouding betreffende het vergunningstelsel en het regime voor buitengewone omstandigheden (vergunningplicht voor lozingen in verband met ontwatering) (23925);**

- **Wijziging van de Wet op de kansspelen in verband met het instellen van een College van toezicht op de kansspelen (23605);**

- **Regeling van de vergoeding voor de werkzaamheden, de secundaire voorzieningen en de kostenvergoedingen van de leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, alsmede van de toelage en de andere voorzieningen van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal (Wet vergoedingen leden Eerste Kamer) (24089).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de Raming der voor de Eerste Kamer in 1996 benodigde uitgaven, alsmede aanwijzing en raming van de ontvangsten (EK nr. 230).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, de

Voorzitter

raming overeenkomstig het ontwerp vast te stellen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: In afwijking van de op de groene agenda vermelde volgorde stel ik voor, allereerst wetsvoorstel 23752 te behandelen en vervolgens wetsvoorstel 23703. Bij dit laatste wetsvoorstel zal ook de minister van LNV aanwezig zijn. Aansluitend aan deze behandeling vindt dan het beleidsdebat inzake LNV plaats.

Aldus wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van bepalingen van de Mediawet met het oog op de uitvoering van richtlijn nr. 89/552/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 3 oktober 1989 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de Lid-Staten inzake de uitoefening van televisie-omroepactiviteiten (PbEG L 298), en het stellen van overeenkomstige regels inzake de uitoefening van radio-omroepactiviteiten (23752).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Kuiper** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Deze wet met de heel ingewikkelde naam is in de wandeling bekend als het sponsorwetje. Deze wet strekt ten uitvoering van een Europese richtlijn waarin vooral gestreefd wordt naar het aanbrengen van een wettelijke grondslag opdat er sponsoring in de publieke omroep kan plaatsvinden. Mijn inbreng namens de fractie zal heel kort zijn. Wij hebben niet deelgenomen aan de schriftelijke vragenronde, maar bij nader inzien hebben wij wel onze positie gereserveerd voor het plenaire debat omdat wij nog een vraag om opheldering hebben naar aanleiding van de gedachtenwisseling in de Tweede Kamer. Vervolgens hebben wij nog een verklaring waarom wij hoogst waarschijnlijk aantekening zullen verlangen dat wij tegen stemmen.

De opheldering betreft vooral het amendement-Van Heemskerck

Pillis-Duvekot c.s. dat op artikel 52a is aangebracht. De oorspronkelijke tekst van artikel 52a bevatte een limitatieve opsomming van een drietal programmacategorieën waarbij wel op een aangepaste en bescheiden manier sprake zou zijn van vermelding van sponsors. Het amendement dat door de meerderheid van de Tweede Kamer is aangenomen, strekte ertoe slechts een paar categorieën uit te zonderen van die regel. In feite werd de limitatieve opsomming omgedraaid in een algemene toestemming met enkele uitzonderingen. Ik heb dan ook twee vragen aan de staatssecretaris.

In de eerste plaats heeft hij in eerste en ook nog in tweede instantie argumenten tegen dat amendement aangevoerd en hij heeft op een bepaald ogenblik zelfs gezegd: "Er zou sprake kunnen zijn van een bepaalde combinatie van amendementen waarmee ik erg ongelukkig zou zijn. Bij die combinatie denk ik enerzijds aan een amendement waarmee wij grote vrijheid geven voor sponsoring, ook als het om amusementsprogramma's gaat, en anderzijds aan een billboard die in feite op het maken van reclame neeromt." (Handelingen TK pagina 2878.) Uit de hele context wordt het mij in feite niet helemaal duidelijk of door de aanneming van een drietal amendementen in de Tweede Kamer die situatie zich niet heeft voorgedaan, zodat we hier met een erg ongelukkige staatssecretaris zitten. Uiteindelijk heeft hij, in antwoord op een vraag van de heer Beinema, bij de stemmingen verklaard dat hij toch in staat is om dit wetsvoorstel in de Eerste Kamer te verdedigen. Ik wil hem nu expliciet vragen of in zijn ogen die bepaalde combinatie zich wel of niet heeft voorgedaan.

Mijn tweede vraag is of hij de indruk had dat er bij de publieke omroep erg veel behoefte was aan deze veel ruimere tekst van het amendement. In ieder geval neigt mijn fractie ertoe om te zeggen dat het belangrijk is dat er op dit punt een verschillende optiek blijft voor de publieke en de commerciële omroep, zeker ook omdat het kabinet dat zelf in eerste instantie voorstond. Om die reden zullen wij dan ook waarschijnlijk vragen om de aantekening van onze tegenstem te noteren.

□

De heer **Veling** (GPV): Mijnheer de voorzitter! In de Tweede Kamer heeft de staatssecretaris met een zeker enthousiasme bepaalde regels voor sponsoring in de publieke omroep verdedigd. De aanleiding voor een wettelijke regeling was een Europese richtlijn, maar het wetsvoorstel had ± zo stelde hij ± eigen verdiensten met het oog op de toekomst van het Nederlandse omroepbestel. De regels zouden kunnen leiden tot een evenwicht tussen twee belangen, namelijk het belang van een herkenbare publieke omroep enerzijds en het belang van een sterke publieke omroep anderzijds. Mevrouw De Koning formuleerde het in rond Nederlands als volgt: wat wij willen is een "sterke publieke omroep die toch netjes is". "Netjes", dit woord komt in het debat herhaaldelijk naar voren. De staatssecretaris sprak over eventuele "commerciële smetten" die aan het wetsvoorstel zouden kleven en even later over sponsors die het "best netjes" willen doen, maar toch wel gezien willen worden.

Misschien heeft dit spraakgebruik mede de amendementen van de fracties van de neo-liberale coalitie uitgelokt. Het resultaat is bekend. De regeling is ingrijpend van karakter veranderd. De limitatieve opsomming van de ruimte voor sponsoring is vervangen door een "ja, tenzij"-regeling en de mogelijkheden om een mededeling van sponsoring te verpakken in een reclameboodschap zijn verruimd.

Onze vraag aan de staatssecretaris is ± zoals collega Kuiper ook al vroeg ± hoe hij het hier voorliggende wetsvoorstel beoordeelt. Zijn we ± om zijn woorden in de Tweede Kamer aan te halen ± hier het hellende vlak voorbij? In ieder geval hebben onze fracties ± ik spreek mede namens de fracties van SGP en RPF ± overwegende bezwaren tegen het produkt dat de Tweede Kamer heeft afgeleverd.

Het hoofdbezwaar is dat we achter de feitelijke commercialisering van de publieke omroep aanlopen. Het resultaat is dat de publieke omroep alleen maar nog sterker wordt aangemoedigd, te concurreren met de commerciële omroepen op het punt waar de publieke omroep per definitie terughoudend behoort te zijn.