

## Voorzitter

hoofdstukken moeten voor 1 mei door de Kamer worden goedgekeurd. Ik stel de Kamer voor, overeenkomstig mijn voorstel zoals vermeld in het stuk der Kamer nr. 255, deze wetsvoorstellen zonder beraadslaging af te doen, onder het voorbehoud dat de regering bereid zal blijken te zijn om op een later tijdstip deel te nemen aan een met de Kamer te houden debat over met deze begrotingswetsvoorstellen samenhangende onderwerpen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Van Wijngaarden** (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik wil namens mijn fractie een stemverklaring afleggen over het wetsvoorstel inzake de vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Defensie voor het jaar 1995. De fractie van GroenLinks heeft fundamentele bezwaren tegen een aantal onderdelen van de begroting van Defensie. Onze partijgenoten aan de overzijde hadden de mogelijkheid om in hun stemgedrag deze bezwaren tot uitdrukking te brengen door op deze onderdelen tegen te stemmen. Door verdere goedkeuring van de begroting wilde de fractie van GroenLinks in de Tweede Kamer steun geven aan vredesoperaties en andere positieve ontwikkelingen. Wij hebben in deze Kamer niet de mogelijkheid om op onderdelen tegen de begroting te stemmen. Daarom moeten wij onze steun aan de begroting van Defensie onthouden. De inhoudelijke motivatie van onze keuze geven wij volgende week aan in het beleidsdebat.

De wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: De aanwezige leden van de fractie van GroenLinks wordt conform artikel 121 van het Reglement van orde aantekening verleend, dat zij geacht willen worden zich niet met wetsvoorstel 23900-X te hebben kunnen verenigen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Bepalingen inzake gemeentelijke zorg voor houders van een voorwaardelijke vergunning tot verblijf (Wet gemeentelijke zorg voor houders van een voorwaardelijke vergunning tot verblijf) (23966).**

(Zie vergadering van 4 april 1995.)

De **voorzitter**: Mevrouw Mastik-Sonneveldt vraagt heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Mastik-Sonneveldt** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ik wil de minister vragen of hij bereid is, zoals in de brief van de VNG van 20 april aan ons gesuggereerd, om het bedrag van de gemeentelijke vergoeding voor jongeren te verhogen en dus met een wetswijziging te komen. Ik stel deze vraag namens de fracties van het GPV, de RPF, de SGP, het CDA, D66, GroenLinks en de PvdA. Het antwoord, zo zal de minister begrijpen, is voor alle fracties van belang.

Minister **Dijkstal**: Mijnheer de voorzitter! Ik ben de leden erkentelijk voor de stimulansen die zijn uitgegaan van hen op mijn gedrag, vooral in relatie tot mijn gesprek met de VNG. Ik heb inderdaad enige hoop dat ik er op een aanvaardbare manier uit kom. Dat geldt met name voor het punt waarop mevrouw Mastik inging, namelijk de vergoeding voor de jongeren onder de 18 jaar. Ik ben bereid om de lijn die in de brief van de VNG is neergelegd te volgen. Dat zal leiden tot een wetswijziging, die uiteraard de formele weg zal volgen. Dat wil zeggen: eerst de Tweede Kamer en dan de Eerste Kamer. De wetswijziging zal deze Kamer zo snel mogelijk bereiken!

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Mastik-Sonneveldt** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De fractie van de Partij van de Arbeid zal met deze toezegging van de minister voor het wetsvoorstel stemmen. Het is duidelijk dat, wanneer er een wetswijziging komt, de Tweede Kamer de mogelijkheid heeft om in het kader van die wetswijziging of in het kader van de discussie over de inburgeringscontracten opnieuw naar de inrichtingskosten te kijken. Dat was onze bedoeling. Hiermee is de "bandbreedte" van de Eerste Kamer bereikt. Wij zullen dus nu voor het wetsvoorstel stemmen.

De heer **Werner** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ook de CDA-fractie heeft met genoegen kennis genomen van de duidelijke toezegging van de minister om met een wetswijziging te komen. Toch blijft het een merkwaardig fenomeen dat wij al tijdens de behandeling van het wetsvoorstel moeten vaststellen dat de wet gewijzigd zal moeten worden. Daarom willen wij de minister serieus ter overweging meegeven of hij bij de aanstaande wetswijziging niet alsnog wil nagaan of het niet verstandiger is om deze bedragen bij algemene maatregel van bestuur te regelen in plaats van in de wet zelf. Ik mag aannemen dat er regelmatig situaties zullen zijn waarin de omvang van het bedrag om allerlei redenen ter discussie staat.

De **voorzitter**: Ik verzoek u om u tot het afleggen van een stemverklaring te beperken.

De heer **Werner** (CDA): Ik ben klaar, voorzitter.

De heer **Pitstra** (GroenLinks): Voorzitter! De fractie van GroenLinks had het netter gevonden als de Kamer vandaag een brief van de minister had gekregen. Ik heb nadrukkelijk genoteerd dat de minister met twee toezeggingen is gekomen. Eén toezegging had betrekking op de vergoeding voor kinderen onder de 18 jaar. Over de bedragen spreken wij hier niet, maar ik neem aan dat daarover een akkoord met de VNG komt. Ik vraag de minister nadrukkelijk om daarbij

## Pitstra

ook in te gaan op de herinrichtingskosten en om de geest van het sinaasappelkistje definitief achter zich te laten. Het zou goed zijn als hij hiervoor een bedrag wilde bestemmen. Ik wil de minister in dit kader nog het volgende vragen.

De **voorzitter**: Nee, dat is nu echt te veel van het goede. Ik liet één vraag toe, omdat ik dat al bij iemand anders had toegestaan. Maar twee vragen lijkt mij te gek. Het debat was namelijk al gesloten, weet u. Wij zijn nu bezig met stemverklaringen. Dan moet u uw vraag zo inkleden dat u bijvoorbeeld zegt ervan uit te gaan dat de minister een en ander doet of woorden van gelijke strekking gebruiken. Bij stemverklaringen is geen debat meer mogelijk. Stemverklaringen behoren overigens ook kort te zijn en binnen de twee minuten te worden gehouden.

De heer **Pitstra** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ga ervan uit dat de termijnen dusdanig zijn, dat wij binnen één maand horen of er witte rook uit de schoorsteen is gekomen.

De heer **Holdijk** (SGP): Voorzitter! Ik geef een stemverklaring namens de fracties van de SGP, de RPF en het GPV. Ook voor ons heeft de toezegging van de minister de balans in positieve richting doen doorslaan. Wij zijn evenwel van mening dat er meer moet gebeuren. Wij blijven het een merkwaardig fenomeen vinden dat wij hier een wet aannemen waarvan wij op dit moment al weten dat zij niet toereikend is. Het is onze opvatting dat dat in deze Kamer eigenlijk niet zou moeten gebeuren.

Het wetsvoorstel wordt bij zitten en opstaan met algemene stemmen aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Wijziging van de Grondwaterwet met betrekking tot voor het onttrekken van grondwater te stellen algemene regels en enige andere onderwerpen (23233);**

- **Wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Wet milieubeheer (onafhankelijkheid**

**adviseurs inzake beroepen) (23770);**

- **Wijziging van de Algemene wet bestuursrecht alsmede nadere aanpassing van een aantal wetten aan de Algemene wet bestuursrecht (Leemtwet Awb) (23780);**

- **Wijziging van de Algemene Kinderbijslagwet en de Wet op de studiefinanciering (23795);**

- **Wijziging van de Wet op de studiefinanciering in verband met onder meer de harmonisatie van de maximale rentedragende lening in het hoger beroepsonderwijs en in het wetenschappelijk onderwijs (24039);**

- **Herziening van de maatregel van ondertoezichtstelling van minderjarigen (artikelen 254 en volgende van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek) (23003).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Vervanging van de Archiefwet 1962 (Stb. 313) en in verband daarmee wijziging van enige andere wetten (Archiefwet 19..) (22866);**

- **Wijziging van de Archiefwet 19.. verband houdend met de taken van de commissarissen van de Koning (24058).**

De beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Van den Broek-Laman Trip** (VVD): Voorzitter! De nieuwe Archiefwet zal binnenkort in werking treden, althans als deze Kamer de wet vandaag zal aanvaarden, en alles wijst erop dat dat zal gebeuren. Deze tekst schreef ik zomer 1994, daags voor de nadere memorie van antwoord van de staatssecretaris, waarin hij aankondigt dat hij de behandeling van het wetsvoorstel opschort, omdat hij naar aanleiding van het nader voorlopig verslag, waarin uitsluitend door de VVD vragen waren gesteld, en een brief van de doyen van de commissarissen van de koningin besloten had om met een novelle naar de Tweede Kamer te gaan. De VVD-fractie is de staatssecretaris zeer erkentelijk voor dit besluit. Het is wel indrukwekkend

dat een kleine wijziging de aanvaarding van deze wet zo lang heeft opgehouden.

Het is goed dat deze nieuwe wet er is, al heeft mijn fractie op een aantal onderdelen nog wel enige aarzeling. De crux van de nieuwe wet, namelijk het verkorten van de overbrengingstermijn van 50 naar 20 jaar, spreekt ons zeer aan. Een democratie functioneert het best als er een grote mate van openbaarheid wordt betracht. Het moet mij wel van het hart dat de discussie tussen kabinet en Kamer over het al dan niet langer dan 75 jaar geheim houden van stukken in het landsbelang of dat van onze bondgenoten geen verheffende vertoning is geweest. Het was een gepingpong met dat artikel, een zorgvuldige wetgeving niet waardig. Maar goed, dat was vorig jaar en dat is nu gelukkig voorbij. Mijn fractie vindt het juist dat er zo'n uitzonderingsmogelijkheid is. Het is belangrijk in dezen ook te kijken naar de archiefwetten van de landen om ons heen.

Mijn fractie zou nog graag van de staatssecretaris vernemen, hoe nu precies de procedure is om tot een beslissing te komen omtrent de verlenging naar 75 jaar. Beslist de minister van het desbetreffende departement? Beslist de ministerraad? Is de ministerraad daartoe dan bevoegd?

Dan kom ik nog op een drietal andere onderwerpen. Allereerst betreft dat de grote zorg van de VVD-fractie over de uitvoerbaarheid van de wet. Is het eigenlijk wel mogelijk om de verkorting van de overbrengingstermijn in tien jaar uit te voeren? Wij hebben daar tot tweemaal toe vrij indringend naar gevraagd. De beantwoording van de toenmalige minister miste de bezorgdheid die de VVD-fractie zo graag had gehoord. Uit de CBS-enquête van 1990 blijkt dat 40% van de diensten en secretariaten direct in ruimteproblemen komen. Dat vond de toenmalige minister een geruststellend gegeven. Maar, mijnheer de staatssecretaris, ten eerste is dat een verouderd percentage. Misschien is de situatie nu veel ernstiger. Bovendien zegt het niets over, zoals dat technisch heet, de planklengte. Misschien zitten bij die 40% wel juist heel grote archieven. Bovendien denk ik aan de kosten van schoning, vernietiging, materiële verzorging volgens de