

Netelenbos

wel dat sommige kranten er zoiets van wilden maken, maar ik heb mij er absoluut niet door aangesproken gevoeld. Ik vind het van groot belang dat wij nu weten dat de startwet er komt. Daardoor weten wij waar wij aan toe zijn met het proces van het starten met Weer samen naar school. Vervolgens kunnen wij praten over de AMvB en alles wat daarna nog aan de orde moet zijn.

De heer Van Boven zegt dat, als je nog een heel wetgevend traject door moet, het eigenlijk nogal ingewikkeld is om van te voren afspraken te maken met het onderwijsveld. Het kan wel eens anders aflopen, wat de verhoudingen bederft. Wij hebben hier een thema aan de orde dat speelt bij de discussie rond de startwet. Ik zeg er wel bij dat er nog een andere kant is aan de medaille. Als je bijvoorbeeld taken overdraagt van de rijksoverheid naar de scholen of van de rijksoverheid naar de gemeenten en je bent van plan om er wetgeving op te initiëren, dan is het natuurlijk van groot belang om te weten of degenen over wie je het hebt dat wel willen. Zo spreek ik op dit moment met de VNG over de vraag: vindt u het een goede gedachte om bepaalde taken over te hevelen naar de gemeenten? Ik vind het van groot belang dat je dan met elkaar afspreekt binnen welke kaders je vervolgens wetgeving gaat uitschrijven.

Wel vind ik dat de regering eraan gehouden is om altijd een formule op te nemen in de wet: gehoord de beraadslaging in het parlement. Je verdedigt je standpunt, een convenant of een afspraak die je hebt gemaakt. Men moet zich echter altijd heel goed realiseren dat het parlement het laatste woord heeft in dezen en dat er dus nog iets kan veranderen. Ik vind dat in een parlementaire democratie een normale volwassen relatie. Ik ben nu met een aantal van die onderhandelingen bezig. Ik zeg dan ook steeds: dit is mijn positie, ik verdedig dit, maar het kan natuurlijk altijd anders gaan. Ik vind dat je in zijn algemeenheid niet kunt zeggen dat afspraken vooraf niet goed zijn. Wel moeten ze onder de condities van de parlementaire besluitvorming vallen. Daar moet men van te voren rekening mee willen houden.

De heer Redemeijer heeft gevraagd hoe het zit met de groeiregeling. De wijziging van de groeiregeling is bedoeld om de

RVC's te financieren. Voor het jaar 1995 is die financiering voluit aan de orde. Dat betekent niet dat wij een ander beleid gaan voeren dan eerder is uitgeschreven, omdat dat geld nodig is om de RVC's te financieren. Het feit dat 1 april 1 mei is geworden en dat 1 augustus 1 januari is geworden, doet daar niets aan af. Men moet zich oriënteren en degenen die in zo'n RVC gaan zitten hebben een budget nodig om te beginnen met de activiteiten. Volgens mij ligt het voor de hand dat het beleid op dat onderdeel niet wordt gewijzigd.

Wat de commissies van onderzoek betreft, is het ook niet de bedoeling om het herhalingsonderzoek uit te stellen tot 1 januari 1996. De rol van de commissies van onderzoek zoals neergeschreven in het wetsvoorstel blijft precies dezelfde. Dat er nu sprake is van een novelle betekent niet dat het beleid op dit onderdeel wordt gewijzigd.

Voorzitter! Ik ben blij dat wij deze novelle nog voor kerst behandelen, want daarmee bewijzen wij de scholen een grote dienst.

De beraadslaging wordt gesloten.

Beide wetsvoorstellen worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: De aanwezige leden van de fracties van de SGP, het GPV en de RPF wordt conform artikel 121 van het Reglement van orde aantekening verleend, dat zij geacht willen worden zich niet met wetsvoorstel 23486 te hebben kunnen verenigen.

De vergadering wordt van 13.05 uur tot 14.00 uur geschorst.

Aan de orde is de **stemming** in verband met het wetsvoorstel **Nadere wijziging van de Algemene Kinderbijslagwet, de Ziektenwet en de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (23957)**.

(Zie vergadering van 20 december 1994.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

Mevrouw **Van Wijngaarden** (GroenLinks): Voorzitter! De woordvoester van GroenLinks op het gebied van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, mevrouw Bolding, is vanwege het krijgen van haar eerste kind niet in staat, dit wetsvoorstel te behandelen. Zij valt buiten de groep, die met de inkomensterugval die met deze wet geregeld wordt, wordt geconfronteerd.

De argumenten, door de staatssecretaris tijdens de verdediging van dit voorstel opgevoerd, hebben mijn fractie niet overtuigd. Het is en blijft een slim voorstel, dat haast ongemerkt de kloof vergroot, niet alleen tussen rijk en arm, maar nu ook met hen die meer kinderen hebben dan het reclamegezin. Hoewel wij het eens zijn met de stelling dat de verantwoordelijkheid voor kinderen bij ouders en verzorgers ligt, wil ik onderscheid maken tussen materiële en immateriële verantwoordelijkheid. Voor het eerste liggen de mogelijkheden namelijk soms buiten de invloed van ouders/verzorgers.

Vrouwen laten hun positie op de arbeidsmarkt beslist niet door maatregelen in de kinderbijslagsfeer bepalen. Daarvoor zijn een grote reeks voorstellen, met name in de Kamer, in de sfeer van arbeidsvoorwaarden en arbeidsomstandigheden van essentieel belang. Paul Rosenmeijer heeft aan de overzijde per motie om een onderzoek naar de mogelijkheid van een inkomensafhankelijk kinderbijslagsysteem gevraagd. Zowel door PvdA-woordvoerder Van de Zandschulp als D66-woordvoerder mevrouw Gelderblom zijn voorstellen gedaan, eens naar brutering en franchise te kijken. Het is jammer dat deze partijen ondanks de geuite stevige kritiek, plus de aangedragen zoekrichting, niet tot de conclusie komen dat het voorliggende wetsvoorstel afgewezen dient te worden.

De **voorzitter**: Mag ik u vragen tot uw stemverklaring te komen? De andere partijen hebben namelijk geen gelegenheid om hierop te beantwoorden.

Mevrouw **Van Wijngaarden** (GroenLinks): Wij vinden het voorstel ondoordacht haastwerk, en wij zullen

Van Wijngaarden

onze steun daaraan dan ook onthouden.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD en D66 voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Coördinatiewet Sociale Verzekering, de Ziekendwangsverzekering en de Wet aanpassing uitkeringsregelingen overheveling opslagpremies in verband met de invoering van een premievrije voet voor het werkgeversdeel van de procentuele premie voor de ziekendwangsverzekering (Wet invoering franchise ZFW-premie) (23964).**

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Van der Meer** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Na lezing van de stukken en de Handelingen van de Tweede Kamer over dit wetsvoorstel vond mijn fractie dat de regering haar afwegingen met betrekking tot de voor- en nadelen van deze wet duidelijk uiteen heeft gezet. Wij konden dat volgen en wij hadden geen behoefte om het debat van de Tweede Kamer hier nog eens over te doen. Wij hebben vandaag niets gehoord dat niet al eerder is behandeld en dat ons oordeel nader zou kunnen beïnvloeden. Wij zullen onze stem aan dit wetsvoorstel geven.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD, D66 en GroenLinks voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van bepalingen van de Mediawet in verband met het beperken van de duur waarvoor concessies voor omroepverenigingen, zendtijdtoewijzingen voor kerkgenootschappen en genootschappen op geestelijke grondslag en toestemmingen voor commerciële omroepinstellingen kunnen worden verleend, tot een periode van vijf jaren (23978).**

(Zie vergadering van 20 december 1994.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD, D66 en GroenLinks voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over de **wetsvoorstellen inzake belastingen op milieugrondslag**, te weten:

- de motie-K. Zijlstra c.s. over de milieukundige rechtvaardiging van een heffing op de winning van grondwater (23935, nr. 117d).

(Zie vergadering van 20 december 1994.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Van Dijk** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De tekst van de voorliggende motie leest wat moeilijk, maar wie de moeite heeft genomen om de tekst zorgvuldig door te nemen, kan geen andere conclusie trekken dan dat de motie een impliciete verwerping van de grondwaterbelasting inhoudt. Je zult maar neerleggen in een motie dat je twijfelt aan de milieukundige rechtvaardiging van een dergelijke belasting ± en welke andere rechtvaardiging hebben wij ± en verzoeken of nog eens naar die rechtvaardiging gekeken kan worden. Je raakt daarmee een belasting in het hart, want als die rechtvaardiging

in twijfel kan worden getrokken, deugt de wet niet.

Ik zei gisterenmiddag bij de behandeling dat ik de indruk had gekregen dat de indieners, de drie fracties die achter deze motie staan en die ook hun stem aan het wetsvoorstel hebben gegeven, zich vasthouden aan twee reddingsboeien. De ene is de toekomstige gedegen notitie van de staatssecretaris van Financiën en het tweede is de evaluatie die over een paar jaar moet plaatsvinden. Toen ik de motie las, dacht ik: ik moet een andere metafoor kiezen; dit lijkt meer op een vijgeblad. Ik wens de betrokken ondertekenaars veel succes in een paar jaar durende situatie, waarin ze zich vasthouden aan twee reddingsboeien en ook dat vijgeblad nog op zijn plaats moeten houden.

De twijfels die in deze motie worden uitgesproken over de grondwaterbelasting, zijn een zo welsprekende vertolking van een aantal twijfels die wij zelf ook hadden, dat wij onze stem zeker niet zullen onthouden aan deze motie.

De heer **Barendregt** (SGP): Mijnheer de voorzitter! Gehoord de kritische beschouwingen die de meeste fracties in eerste en tweede instantie over deze wetsvoorstellen hebben gehouden, hadden wij de indruk dat ze de eindstreep niet zouden halen. Dat is wel gebeurd, omdat er een aantal voorwaarden aan zijn verbonden die in deze motie zijn vastgelegd. Van onze kant is gesteld dat de voorwaarden die in deze motie zijn neergelegd, niet pas over twee jaar aan de orde zouden moeten komen, maar vandaag al en dat ze in de besluitvorming zouden moeten worden meegenomen.

Deze wetsvoorstellen die zijn aangenomen, verbonden met de motie, als die ook wordt aangenomen, zijn in onze opvatting op een voorwaardelijke wijze aanvaard. Dat betekent dat er met betrekking tot deze motie in feite sprake is van een novelle op afstand en op voorwaarden. Om achteraf te bereiken wat wij eigenlijk gisteren al hadden willen bereiken, zullen wij deze motie toch steunen.

In stemming komt de motie.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze