DIJK EN WAARD

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Dijk en Waard

Nr. 405485

31 augustus 2026

Verlenging aanwijzingsbesluit Celsiusstraat 32

De burgemeester van Dijk en Waard

overwegende dat:

Ten aanzien van de voorgeschiedenis:

- de burgemeester van de voormalige gemeente Heerhugowaard op basis van een bestuurlijke rapportage van de politie en ambtsedige verklaringen van de Belastingdienst in verband met verstoring van de openbare orde, op 11 maart 2021 heeft besloten vanaf 19 maart 2021 alle kantoorruimtes van het bedrijfspand behorende bij de Celsiusstraat 32 te Heerhugowaard voor 6 maanden te sluiten, omdat
  - vanuit de gesloten kantoorruimtes domicilieverlening werd/wordt aangeboden door het verhuren van virtuele en/of flexibele kantoorruimte inclusief inschrijving in de Kamer van Koophandel op de Celsiusstraat 32 te Heerhugowaard en
  - de bedrijven die zich inschreven op de Celsiusstraat 32 hiermee werden gefaciliteerd om zich voor de opsporingsinstanties onvindbaar te maken;

- als gevolg van de sluiting de Kamer van Koophandel inschrijvingen heeft geblokkeerd en bedrijven heeft aangeschreven met het verzoek het adres aan te laten passen;
- de burgemeester van de voormalige gemeente Heerhugowaard op 2 september 2021 heeft besloten op basis van artikel 2:82 van de Algemene plaatselijke verordening 2020 het pand gelegen aan de Celsiusstraat 32 aan te wijzen als een pand waar bedrijven een exploitatievergunning nodig hebben, omdat:
  - het tijdelijk sluiten van het pand als interventie geen garantie was om blijvend het doel van de maatregel te behalen, namelijk:
    - het herstellen en voorkomen van verdere verstoring van de openbare orde,
    - de naamsbekendheid van het pand als adres waar criminele activiteiten worden gefaciliteerd te doorbreken en
    - te voorkomen dat het pand nog langer gebruikt kan worden ten behoeve van het faciliteren hiervan;

  - met een vergunningplicht de gemeente het ondernemerschap blijvend kan reguleren, controleren en handhaven en er een preventieve werking vanuit gaat;
  - malafide ondernemers alsdan door de vergunningplicht worden geweerd;
  - pandeigenaren en exploitanten bovendien worden gestimuleerd om bonafide ondernemers in hun panden te vestigen;
  - met het opleggen van een vergunningplicht conform artikel 2:83 van de Apv ondermijnende activiteiten vanuit het pand structureler zijn te bestrijden en de vergunningplicht niet buitenproportioneel is;

- de burgemeester van Dijk en Waard op 28 april 2023 in heroverweging heeft besloten het aanwijzingsbesluit van 2 september 2021 te wijzigen in die zin dat de geldigheidsduur van het besluit werd gewijzigd van vijf naar drie jaar en een kaart werd toegevoegd waarop de omvang van de vergunningplicht kenbaar is gemaakt,
- de kaart behorende bij het besluit van 28 april 2023 bij besluit van 6 maart 2024 is vervangen door een kaart die het volledige pand aan de Celsiusstraat 32 juist weergeeft. Deze (nieuwe) kaart is ook opnieuw aan dit besluit gehecht;
- de burgemeester op 15 september 2024 heeft besloten het aanwijzingsbesluit van 2 september 2021 (gewijzigd op 28 april 2023) te verlengen voor de periode van twee jaar (te weten tot 15 september 2026);
- op 20 november 2025 een aanvraag voor een exploitatievergunning ten behoeve van de exploitatie vanuit het pand aan de Celsiusstraat 32 is geweigerd aan een bedrijf dat feitelijk al exploiteert vanuit het pand aan de Celsiusstraat 32;
- de rechtbank Noord-Holland op 18 februari 2026 uitspraak heeft gedaan in het door de eigenaar van het pand ingestelde beroep tegen de verlenging van het aanwijzingsbesluit en daarin het ingestelde beroep ongegrond is verklaard;
- door de eigenaar van het pand aan de Celsiusstraat 32 op 17 maart 2026 hoger beroep is ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland;
- het bezwaar tegen de weigering van de aanvraag van de exploitatievergunning op 12 mei 2026 ongegrond is verklaard;

- op 16 juni 2026 aan Budget Cars Heerhugowaard B.V. een last onder dwangsom is opgelegd wegens het exploiteren van een bedrijf vanuit het pand aan de Celsiusstraat 32 zonder geldige exploitatievergunning;
- tegen de beslissing op bezwaar van 12 mei 2026 op 23 juni 2026 beroep is ingesteld;
- op 1 augustus 2026 aan de opgelegde last diende te zijn voldaan;
- op 30 juni 2026 is geëvalueerd aan de hand van de in de verlenging van het aanwijzingsbesluit van 15 september 2024 opgenomen evaluatie voorwaarden;
- op basis van de evaluatie aan de eigenaar van het pand en de bedrijven die in het pand aan de Celsiusstraat 32 gevestigd zijn een zienswijze is gevraagd;
- op 3, 4, 5 en 6 augustus 2026 door de toezichthouders van de gemeente Dijk en Waard is geconstateerd dat de onderhuurder/exploitant – zonder benodigde exploitatievergunning - feitelijk na 1 augustus 2026 nog vanuit het pand aan de Celsiusstraat 32 exploiteert;

Ten aanzien van het juridisch kader:
- voor afloop van de termijn gedurende welke de exploitatievergunningplicht geldt, de werking daarvan zou worden geëvalueerd en is geëvalueerd, onder andere door toetsing aan de vooraf in de verlenging van het aanwijzingsbesluit van 15 september 2024 kenbaar gemaakte criteria;
- de burgemeester gelet op artikel 2:81 van de Algemene plaatselijke verordening Dijk en Waard 2022 (Apv) de bevoegdheid heeft om een gebouw aan te wijzen waar een exploitatievergunning voor nodig is, als naar het oordeel van de burgemeester de leefbaarheid, openbare orde en veiligheid onder druk staat of aannemelijk is dat deze onder druk kan komen te staan of indien er signalen zijn van ondermijnende activiteiten;
- ondermijning in het Integraal Veiligheidsplan 2023- 2026 is opgenomen als prioriteit;
- de Celsiusstraat is gelegen op het bedrijventerrein De Zandhorst, welke werklocatie is opgenomen in de Visie Werklocaties 2023;
- de rechtbank Noord-Holland heeft bij uitspraak van 18 februari 2026 geoordeeld dat de voortdurende link met bij het pand betrokken bestuurders van ondernemingen die verwevenheid met het pand hebben, voldoende aanleiding vormt om de vergunningplicht voort te zetten en dat de verlenging met twee jaar voldoende gemotiveerd is;

Ten aanzien van de evaluatie 2026
- voor het einde van de looptijd van de vergunningplicht is de werking van het besluit geëvalueerd aan de hand van de vooraf bekendgemaakte evaluatiecriteria
  a. *zijn er nog malafide bedrijven gevestigd in het pand?*
     Uit de evaluatie is gebleken dat ten tijde van de evaluatie op 30 juni 2026 nog een bedrijf feitelijk gevestigd was in het pand aan de Celsiusstraat 32 te Heerhugowaard. De aanvraag om exploitatievergunning van dit bedrijf is op 20 november 2025 geweigerd. Op 12 mei 2026 is het tegen deze weigering gemaakte bezwaar ongegrond verklaard, waardoor het weigeringsbesluit in stand is gebleven. Ten tijde van de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland d.d. 18 februari 2026 was niet in geschil dat er nog altijd sprake was van huurrelaties tussen malafide (onder)huurders en de eigenaar van het pand. Ten tijde van de evaluatie is niet gebleken dat deze situatie veranderd was. Daarnaast bestaat nog steeds een structurele persoonlijke en bedrijfsmatige verwevenheid tussen het pand en de bestuurders van de betrokken ondernemingen. De rechtbank heeft in haar uitspraak van 18 februari 2026 geoordeeld dat deze voortdurende verwevenheid en het feit dat beide bestuurders eerder als bestuurder dan wel aandeelhouder van een ander bedrijf betrokken zijn geweest bij het verlenen van domicilie aan malafide bedrijven, voldoende aanleiding vormt om de vergunningplicht voort te zetten. De burgemeester concludeert dat de bevindingen ten aanzien van de toets aan dit criterium aanleiding geven om de vergunningplicht voort te zetten.
  b. *zijn er nog bedrijven ingeschreven zonder exploitatievergunning?*
     Uit een raadpleging van het Handelsregister van 30 juni 2026 blijkt dat er nog steeds een bedrijf stond ingeschreven op het adres Celsiusstraat 32 te Heerhugowaard. Dit bedrijf beschikte op dat moment niet over een exploitatievergunning. De burgemeester concludeert dat ook aan dit criterium wordt voldaan.
  c. *zijn er in de twee jaar voorafgaand aan de evaluatie aanvragen ingediend waaruit blijkt dat sprake is van malafide bedrijven?*
     Op 1 oktober 2024 heeft dit bedrijf een aanvraag om exploitatievergunning ingediend. Deze aanvraag is geweigerd op grond van de Wet Bibob. Volgens het advies van het Landelijk Bureau Bibob bestaat ernstig gevaar als bedoeld in artikel 3 van de Wet Bibob. Dit bevestigt dat het pand nog steeds aantrekkingskracht heeft op risicovolle ondernemingen. De burgemeester concludeert dat dit criterium aanleiding geeft om de vergunningplicht voort te zetten. Dit criterium maakt het voor de burgemeester namelijk mogelijk om over een langere tijd te beoordelen of zijn besluitvorming daadwerkelijk voldoende effect heeft gesorteerd.
  d. *zijn in het laatste jaar voorafgaand aan de evaluatie aanvragen ingediend waaruit blijkt dat sprake is van malafide bedrijven?*

Hoewel een vergunning van een bedrijf in het jaar voorafgaand aan de evaluatie is geweigerd, is de aanvraag zelf buiten deze beoordelingsperiode ingediend. Dit criterium leidt daarom niet zelfstandig tot een verlenging van de vergunningplicht. Daar komt bij dat is gebleken dat de exploitant op dit moment feitelijk nog wel in het pand is gevestigd.

e. *zijn signalen ontvangen van ketenpartners?*
In april 2026 is navraag gedaan bij het RIEC, het Openbaar Ministerie, de Belastingdienst en de Nationale Politie. Hieruit zijn geen actuele signalen naar voren gekomen die wijzen op domicilieverlening of andere ondermijnende activiteiten vanuit het pand. Dit criterium leidt daarom niet zelfstandig tot verlenging van de vergunningplicht.

- uit de evaluatie volgt dat wordt voldaan aan meerdere niet-cumulatieve evaluatiecriteria die zien op de aanwezigheid van risicovolle bedrijven en het niet naleven van de vergunningplicht. Met name het feit dat nog steeds sprake is van een onderneming zonder exploitatievergunning, dat een vergunningaanvraag op grond van de Wet Bibob is geweigerd, dat sprake is van een voortdurende verwevenheid tussen de betrokken (ex)bestuurders en het pand en dat de omstandigheden die aanleiding hebben gegeven voor de eerdere verlenging niet wezenlijk zijn gewijzigd, maakt dat het risico op ondermijnende activiteiten nog steeds aanwezig is;
- gelet op het voorgaande acht de burgemeester het niet aannemelijk dat het doel van het aanwijzingsbesluit, te weten het tegengaan van ondermijnende activiteiten, zonder vergunningplicht kan worden bereikt;
- daarbij acht de burgemeester van belang dat de evaluatiecriteria niet cumulatief zijn en dat reeds het voldoen aan een van de evaluatiecriteria voldoende aanleiding vormt om de vergunningplicht voort te zetten;
- de burgemeester concludeert dat de evaluatie negatief is;

Ten aanzien van omvang en duur van de verlenging
- nu de evaluatie negatief is uitgevallen en de doelstellingen van het aanwijzingsbesluit nog niet volledig zijn bereikt, acht de burgemeester het noodzakelijk het aanwijzingsbesluit met twee jaar te verlengen;
- daarbij acht de burgemeester van belang dat:
  - nog steeds een onderneming in het pand is gevestigd zonder de benodigde exploitatievergunning;
  - een vergunningaanvraag op grond van de Wet Bibob is geweigerd;
  - de door de rechtbank genoemde verwevenheid tussen de (ex)bestuurders in samenhang met de binding met het pand voortduurt;
  - de omstandigheden die aanleiding hebben gegeven tot de eerdere verlenging door de rechtbank voldoende zwaarwegend zijn geacht en sindsdien niet wezenlijk zijn gewijzigd;
  - gedurende een langere periode moet kunnen worden beoordeeld welk effect een eventuele beëindiging van de bedrijfsactiviteiten, vertrek van risicovolle ondernemingen en de lopende handhaving hebben op de openbare orde en het voorkomen van ondermijnende activiteiten;
  - moet kunnen worden vastgesteld of sprake is van een duurzame normalisering van de situatie ter plaatse;
  - door verlenging van de vergunningplicht de kans groter is dat de negatieve naamsbekendheid van het pand verder afneemt en de doelstellingen van het oorspronkelijke aanwijzingsbesluit alsnog volledig worden bereikt.

- de burgemeester neemt ten aanzien van de evaluatiecriteria een extra criterium op, te weten: of er ten aanzien van de exploitatievergunningplicht en/of de handhaving naar aanleiding van het aanwijsbesluit nog procedures in bezwaar of (hoger) beroep aanhangig zijn of waarop nog niet onherroepelijk is beslist of geoordeeld. Door dit extra criterium kan de burgemeester, nu een objectieve beoordeling van de effecten van het aanwijzingsbesluit wordt bemoeilijkt zolang procedures over de vergunningplicht of de daarop gebaseerde handhaving nog niet onherroepelijk zijn afgerond, een objectiever beeld vormen van de effecten die het aanwijzingsbesluit heeft;
- de burgemeester acht daarbij van belang dat de exploitatievergunningplicht sinds 2021 weliswaar effect heeft gehad, maar dat uit de evaluatie van 30 juni 2026 blijkt dat de doelstellingen van het aanwijzingsbesluit nog niet volledig zijn bereikt, daarom acht de burgemeester een verlenging van twee jaar noodzakelijk en evenredig;

besluit:

1. op grond van artikel 2:81 van de Algemene plaatselijke verordening Dijk en Waard 2022 het op 28 april 2023 gewijzigde aanwijzingsbesluit van 2 september 2021, zoals verlengd bij besluit van 15 september 2024, samen met de kaart die aan het besluit van 6 maart 2024 is gehecht, opnieuw te verlengen voor een periode van twee jaar;
2. te bepalen dat de verlenging in werking treedt op 15 september 2026;

3. na een periode van anderhalf jaar de werking van de exploitatievergunningplicht te evalueren om weloverwogen vervolgstappen te kunnen zetten. Evaluatie vindt plaats aan de hand van de volgende evaluatiecriteria:
   a. zijn er nog malafide bedrijven, zoals genoemd in de bestuurlijke rapportage d.d. 12 januari 2021, gevestigd in het pand aan de Celsiusstraat 32 te Heerhugowaard;
   b. zijn er nog bedrijven die ten tijde van de evaluatie in het Handelsregister zijn ingeschreven op het adres Celsiusstraat 32, die niet in het bezit zijn van een exploitatievergunning of daartoe niet of niet tijdig een vergunbare aanvraag hebben ingediend;
   c. zijn er in de twee jaar voorafgaand aan de evaluatie aanvragen ingediend waaruit achteraf blijkt dat deze bedrijven malafide zijn;
   d. zijn er in het laatste jaar voor de evaluatie aanvragen ingediend waaruit blijkt dat deze malafide zijn;
   e. er ten aanzien van de exploitatievergunningplicht en/of de handhaving naar aanleiding van het aanwijsbesluit nog procedures in bezwaar of (hoger) beroep aanhangig zijn of waarop nog niet onherroepelijk is beslist of geoordeeld;
   f. zijn er signalen ontvangen vanuit het RIEC, het Openbaar Ministerie, de Belastingdienst of de Nationale Politie die erop wijzen dat het pand aan de Celsiusstraat 32 nog wordt gebruikt voor domicilieverlening of andere ondermijnende activiteiten.

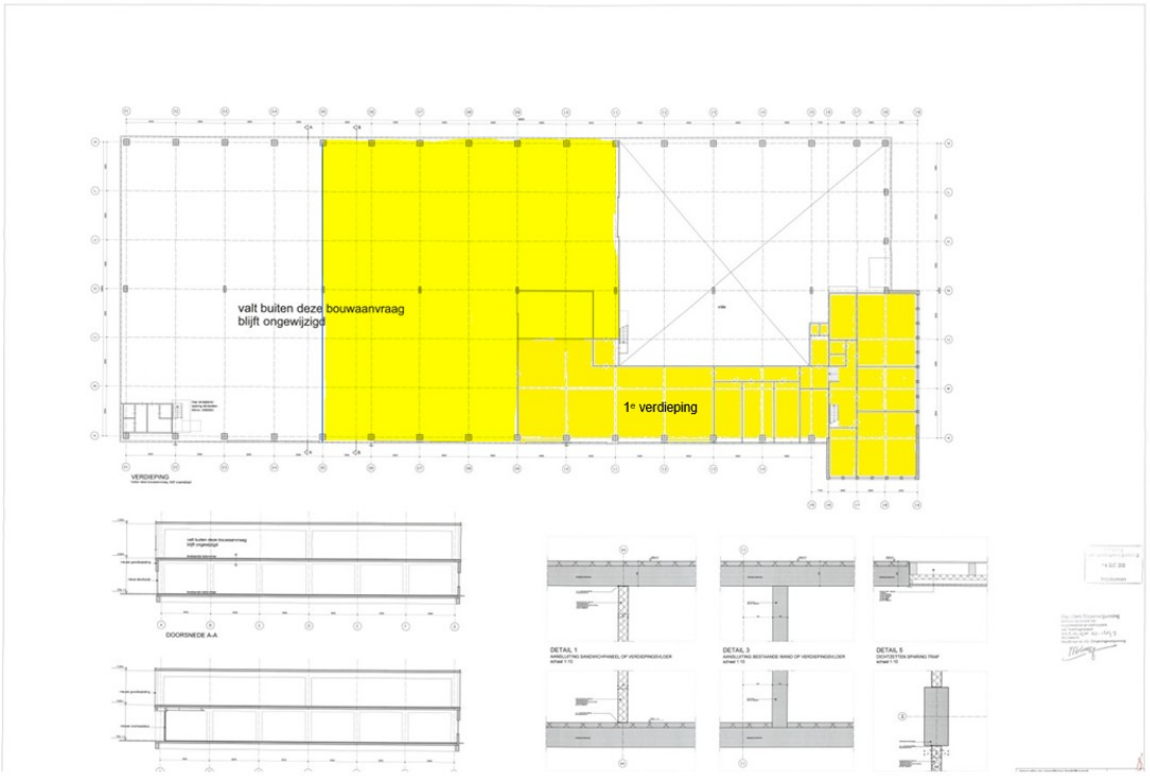
   Indien blijkt dat op basis van bovenstaande criteria de evaluatie negatief is, of wanneer blijkt dat er andere omstandigheden zijn die zich tegen de opheffing van de vergunningplicht verzetten, dan zal worden besloten om de vergunningplicht voor het pand aan de Celsiusstraat 32 te verlengen, met als doel ondermijnende activiteiten te voorkomen.

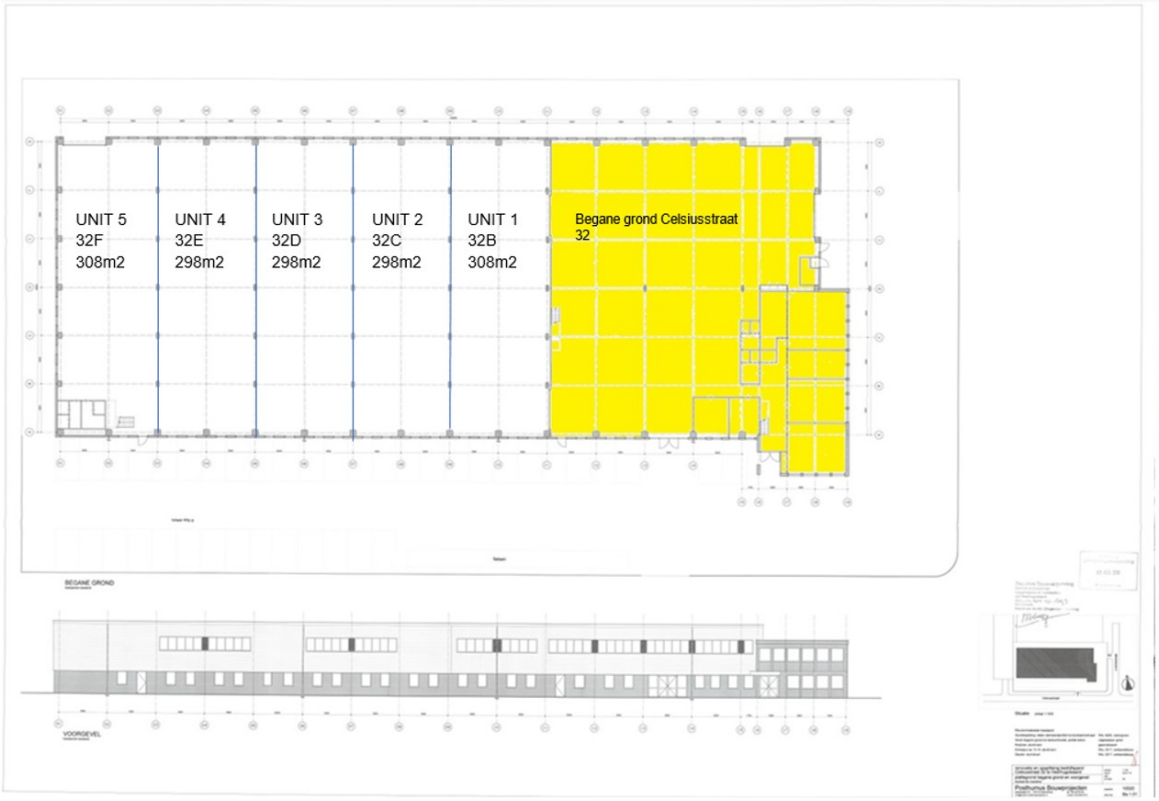
Heerhugowaard, 24 augustus 2026

Aldus besloten,

de burgemeester van Dijk en Waard,

drs. M.F. Poorter





Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit dan kunt u bezwaar maken. Overweegt u een bezwaarschrift in te dienen dan verzoeken wij u om eerst contact met ons op te nemen voor een toelichting op het besluit.

Bent u het hierna nog altijd oneens met het besluit dan kunt u binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit op twee manieren bezwaar maken:

- Per post: Burgemeester van Dijk en Waard, Postbus 390, 1700 AJ Heerhugowaard.
- Digitaal via de gemeentelijke website: https://www.dijkenwaard.nl/contact-en-openingstijden/klacht-indienen-of-bezwaar-maken/bezwaar-maken

In het bezwaarschrift moet ten minste zijn vermeld:
- Uw naam en adres
- Een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- De reden(en) waarom u het niet eens bent met de beslissing
- De datum waarop u het bezwaarschrift geschreven heeft
- Uw handtekening

Daarnaast verzoeken wij u om in het bezwaarschrift uw telefoonnummer en uw e-mailadres te vermelden.

Voorlopige voorziening
De uitvoering van het besluit gaat gewoon door, ook al heeft u bezwaar gemaakt. Als u van mening bent dat een beslissing op uw bezwaarschrift niet kan worden afgewacht, dan kunt u aan de Voorzieningenrechter vragen een voorlopige voorziening te treffen. Wanneer deze wordt toegekend door de rechter, dan kan de uitvoering van het besluit worden uitgesteld tot het moment waarop op uw bezwaarschrift is beslist.

Een verzoek om een voorlopige voorziening kan alleen worden ingediend als u ook een bezwaarschrift heeft ingediend. Het verzoek stuurt u naar de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR te Haarlem. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening moet u een bijdrage betalen, het zogenaamde griffierecht.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/paginas/voorlopig-voorziening.aspx Hiervoor heeft u een DigiD (elektronische handtekening) nodig. Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.