

Aanwijzingsbesluit voor het uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten in het pand Johan Huizingalaan 132-134, gemeente Amsterdam

De burgemeester van Amsterdam

Gelet op:

- artikel 2.16A van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV);
- regionaal Veiligheidsplan 2023-2026;
- bestuurlijke rapportage politie d.d. 22 januari 2026;
- sluitingsbevel d.d. 16 februari 2026
- bestuurlijke rapportage politie d.d. 2 april 2026;

Overweegt dat:

- als een van de ambities van de Amsterdamse driehoek in het Regionaal Veiligheidsplan 2023-2026 is benoemd: het duurzaam verstoren en beëindigen van georganiseerde ondermijnende (drugs)criminaliteit, het voorkomen van jonge aanwas en doorbreken van criminele carrières, het tegengaan van de verwevenheid van de onder- en bovenwereld en het voorkomen van verdere innesteling van ondermijnende criminaliteit in wijken en buurten;
- de burgemeester op grond van artikel 2.16A, lid 1 van de APV een gebied, straat of gebouw kan aanwijzen waarin het verboden is zonder vergunning als bedoeld in artikel 3.64 van de APV bepaalde categorieën bedrijfsmatige activiteiten uit te oefenen die naar zijn oordeel de openbare orde verstoren, het woon- en leefklimaat aantasten of anderszins ondermijning veroorzaken;
- de burgemeester op grond van artikel 2.16A, lid 3 van de APV kan bepalen dat er tijdens openingstijden een leidinggevende aanwezig moet zijn in het aangewezen pand;
- de burgemeester op 22 januari 2026 een bestuurlijke rapportage van de politie heeft ontvangen over de betrokkenheid van een bedrijf bij verschillende vormen van ondermijnende criminaliteit zoals handel in verdovende middelen en witwassen;
- uit de bestuurlijke rapportage d.d. 22 januari 2026 blijkt dat het bedrijf ook een stageplek/leerbedrijf betreft waardoor scholieren het risico lopen blootgesteld te worden aan criminele activiteiten en zij dienen daartegen beschermd te worden;
- de burgemeester naar aanleiding van deze bestuurlijke rapportage op 17 februari 2026 het bedrijfspand heeft gesloten voor de duur van zes maanden, omdat zich feiten en omstandigheden voordeden die de vrees wettigden dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar opleverde voor de openbare orde, zoals witwassen en drugshandel;
- het bedrijf vervolgens verhuisd is naar het pand Johan Huizingalaan 132-134 en daar de bedrijfsmatige activiteiten heeft hervat, zo blijkt uit de bestuurlijke rapportage d.d. 2 april 2026 en uit openbare bronnen;
- gelet op bovenstaande, risico's (blijven) bestaan in de bedrijfsmatige activiteiten in het pand Johan Huizingalaan 132-134 ten aanzien van de openbare orde, veiligheid, leefbaarheid en ondermijnende activiteiten;
- uit de bestuurlijke rapportage d.d. 2 april 2026 blijkt dat eerder gevestigde bedrijven in het pand Johan Huizingalaan 132-134 eveneens risico's ten aanzien van de openbare orde, veiligheid, leefbaarheid en ondermijning met zich meebrachten.
- ondermijnende criminaliteit zoals witwassen en drugshandel in vrijwel alle sectoren en bedrijfstypen kan voorkomen, derhalve niet gebonden is aan specifieke bedrijfsmatige activiteiten/branche en hierom de bedrijfsmatige activiteiten in dit besluit niet worden beperkt;
- de bestuurlijke maatregel sluiten een repressief middel is om de openbare orde te herstellen en niet toereikend is gebleken in kader van een (preventieve) aanpak van ondermijning in dit specifieke geval aangezien het bedrijf verhuisd is naar een ander pand, te weten Johan Huizingalaan 132-134;
- een vergunningplicht geldt voor gevestigde en toekomstige ondernemingen en derhalve ook een preventief middel is tegen vestiging van mogelijk (toekomstige) malafide ondernemingen.
- strafrechtelijk vervolgen eveneens niet toereikend is om ondermijnende activiteiten in een onderneming te weren, omdat ook bij een strafrechtelijke vervolging van personen betrokken bij een onderneming, de ondermijnende activiteiten in/via een onderneming doorgang kunnen vinden, bijv. door het inzetten van personen uit het (mogelijk criminele) netwerk of stromanconstructies;
- gezien het vorenstaande en de beperkte bestuurlijke instrumenten in kader van de ondermijningsaanpak, het instellen van een vergunningplicht, die een voorafgaande integrale toets van de bedrijfsvoering inclusief financiering mogelijk maakt, derhalve noodzakelijk en doelmatig is;

- de invoering van een pandgerichte vergunningplicht niet discriminatoir is, omdat ook op andere panden waar dergelijke risico's voorkomen in de bedrijfsmatige activiteiten een vergunningplicht kan worden ingesteld, mits voldoende signalen bekend zijn;
- door het instellen van een vergunningplicht op het pand Johan Huizingalaan 132-134 toezicht en handhaving op de bedrijfsmatige activiteiten mogelijk wordt;
- gezien de signalen die tevens verband houden met de bedrijfsvoering het noodzakelijk wordt geacht dat er tijdens openingstijden een leidinggevende aanwezig is in het pand;
- door de invoering van een aanwezigheidsverplichting van een leidinggevende screening, toezicht en handhaving mogelijk is op wie er daadwerkelijk verantwoordelijk is voor de dagelijkse leiding in het bedrijf gedurende de openingstijden;
- het instrument gerechtvaardigd is gezien de ondermijnende activiteiten die zich vermoedelijk in het pand voordoen en de noodzaak om geen criminele activiteiten te faciliteren.

Brengt ter algemene kennis dat zij op 12 mei 2026 heeft besloten:

- A) Het pand Johan Huizingalaan 132-134, kadastraal bekend als STN02 D0 8326 A 0001/ STN02 D08324A0001, op grond van artikel 2.16A APV aan te wijzen als pand waarin het exploiteren van de aldaar op grond van het omgevingsplan toegestane bedrijfsmatige activiteiten, behoudens activiteiten die op grond van een andere wettelijke bepaling al vergunningplichtig zijn, niet is toegestaan zonder te beschikken over een exploitatievergunning als bedoeld in artikel 3.64 van de APV.
- B) De Wet Bibob van toepassing is op de vergunningsaanvraag.
- C) Het in dit geval noodzakelijk wordt geacht dat er tijdens openingstijden van een in het pand gevestigde onderneming een leidinggevende aanwezig is.
- D) De termijn als bedoeld in artikel 3.69 van de APV, waarop de vergunningplicht in werking treedt, vast te stellen op direct met het oog op risico's van doorverkoop en stromanconstructies, met dien verstande dat indien een aanvraag om vergunning wordt ingediend binnen de termijn genoemd onder E de bedrijfsmatige activiteiten in principe kunnen worden voortgezet totdat op de aanvraag een besluit is genomen.
- E) De termijn waarbinnen de vergunning aangevraagd moet worden en waarna handhavend optreden kan worden vast te stellen op twee weken na inwerkingtreding van dit besluit.
- F) Dit besluit in werking te laten treden op de dag na die van bekendmaking in het Gemeenteblad en te laten voortduren tot drie jaar nadien, tenzij de openbare orde, veiligheid en/of ondermijning eerdere intrekking ervan toestaat of verlenging ervan vergt. Het besluit kan worden aangehaald als "Aanwijzingsbesluit Johan Huizingalaan 132-134".

Burgemeester van Amsterdam voornoemd,

Femke Halsema

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de datum op deze brief bezwaar maken. In uw bezwaarschrift moet staan: uw naam, adres, woonplaats, telefoonnummer, de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening, het kenmerknummer van dit besluit en de reden waarom u bezwaar maakt. Stuur ook een kopie van deze brief mee. Stuur uw bezwaarschrift naar: De burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.