

Gemeente Nijkerk – Kort verslag vergadering raadscommissie II van 16 januari 2025

Aanvang 20.00 uur Renkemazaal Gemeente Nijkerk

Aanwezig: de voorzitter: P.O.G. Hegeman-Mekking; de commissiegriffier: M. Swagemakers; de leden: H.J. Bokkers (CDA), P.C.J. Collignon (De Lokale Partij), J.J.W. Hofman (CDA), F. Laghmouchi (PRO21), M.T. Lanting-van Rhee (ChristenUnie-SGP), J.J. Lok (ChristenUnie-SGP), H. Meijer (CDA), N.H.F. Morpey (CDA), S. Ooijevaar (PRO21), M.C. van der Stelt (VVD), P.M. van de Weijer-Feuerstein (CDA), T. van Valkenhoef (De Lokale Partij), M. Willems (VVD); Namens het college: C.J. Windhouwer; ambtelijke ondersteuning: N. Weijers, M. Baggerman (bij agendapunt 3) en A. Meijerink (bij agendapunt 4).

1. Opening en vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Langetermijnagenda

Er zijn geen opmerkingen over de openstaande moties en toezeggingen. De wijzigingen in de teksten en de voorgestelde afdoeningen die daarin zijn gedaan, zijn hiermee vastgesteld.

3. Geluidsproblematiek Corlaer

De volgende insprekers zijn aanwezig:

De heer Horstman geeft als wijkbewoner aan veel last te hebben van het geluid; bij eigen metingen wordt er 70 tot 75 dB gemeten. Daarnaast benoemt meneer Horstman dat er veel onduidelijkheid heerst rondom dit dossier en er veel emotie is in de wijk. Verder brengt hij het belang naar voren om een proefopstelling van zeecontainers 1 jaar te laten staan, in plaats van een half jaar. Qua mate van overlast is er tijdens de winter namelijk de meeste overlast, waar tussen maart en september er sprake is van minder overlast.

De heer Op 't Einde woont sinds 2003 in de wijk Corlaer, en ervaart een toenemende mate van geluids-overlast. In 2016 is hij op bezoek geweest bij de toenmalige wethouder, om het over de overlast te hebben. Het vaste geluidsbureau van de gemeente heeft toen aangetoond dat op basis van de berekeningen, dat het binnen de norm van 50dB valt. Desalniettemin ervaart meneer Op 't Einde geluidshinder – die bij metingen 70dB aantoont. Vandaar dat hij ervoor pleit het gat te dichten, niks doen geen optie is en er al veel tijd is geïnvesteerd in het proces met de klankbordgroep.

Mevrouw Salari legt de nadruk op de wijze waarop het proces verlopen is. Van de belofte burgerparticipatie die in combinatie met de klankbordgroep zou plaatsvinden, is volgens mevrouw weinig terecht gekomen. Als voorbeeld haalt zij een van de voorgestelde opties aan die aan de klankbordgroep zijn voorgelegd. Zo kwam de betreffende optie erop neer dat in plaats van geluidsreducerende maatregelen, er geen windmolens aan de zuidkant van de wijk zouden komen. Ten slotte wijst mevrouw Salari erop dat er ook geen notulen worden gemaakt.

De heer Rambaran Misreh gaat eveneens in op hoe het proces is verlopen. Nadat de wethouder door de raad is aangesproken op de participatie van bewoners, is beloofd de bewonersparticipatie zowel op inhoud als proces sterk te verbeteren. In een RIB wordt beloofd dit op een viertal punten te doen – welke volgens hem echter niet zodanig binnen het participatieproces voorbij zijn gekomen. Zo is de keuze voor het geluidsonderzoeksbureau zonder samenspraak met de klankbordgroep gemaakt, en zijn de onderzoeksresultaten evenmin besproken binnen de klankbordgroep. Pogingen om dat te corrigeren – zoals notulen vastleggen en afspraken maken – werden volgens hem genegeerd. Zijn voorkeur gaat uit naar de optie van de zeecontainers, omdat dit op korte termijn tot vermindering van de ervaren geluidsoverlast kan leiden.

De heer Meeuwissen woont sinds 2010 in Corlaer. De laatste jaren wordt geluidsoverlast erger en neemt het woonplezier af. Hij waardeert de tijd en geld die de gemeente erin heeft gestoken. Er moet volgens hem een keer wat gebeuren, waarbij het proces heeft al lang genoeg geduurd heeft. Het gat bij Van Duinkerken is volgens hem niet normaal. Optie C – niks doen – is daarom geen optie. Vandaar dat hij

vindt dat dit het moment is om de containers te plaatsen en maandelijks te peilen hoe dit gaat. Daarbij ziet de heer Meeuwissen over een jaar graag een evaluatie hoe het allemaal is gelopen.

De heer Kolk is trots op wat zijn medebewoners bereikt hebben. Hij hoopt ambtenaren te enthousiasmeren om anders te kijken naar problematiek. En daarbij de focus te verleggen van output naar outcome. Outcome is daarbij dat de bewoners willen dat ze prettig kunnen wonen in de wijk Corlaer. Hierbij legt hij de relatie met het ravijnjaar dat op gemeenten afkomt, en daarmee het belang op te kijken hoe mogelijke oplossingen ook op een dermate manier kunnen worden ingevuld dat het ook waarde gaat toevoegen.

De heer Verhaar vindt dat er twee dingen naast elkaar spelen. Binnen de klankbordgroep is men het met elkaar eens over de opties die nu voorliggen. Daarnaast geeft hij aan dat de verslaglegging van overleg tussen de klankbordgroep en de gemeente redelijk kloppend is. Ten slotte sluit meneer Verhaar zich aan bij hetgeen mevrouw Salari vertelde over het voorstel om in plaats van een reductie van geluid, geen windmolens aan de zuidkant van de wijk. Ten slotte wil meneer de commissie meegeven dat ze als klankbordgroep het voorstel om in plaats van geluidsreductie te creëren, geen windmolens te plaatsen als een onzinnige optie.

Daarna benoemen de commissieleden over welke punten zij nog met elkaar willen spreken. Deze besprekingspunten worden behandeld. Daarbij geven de commissieleden hun reactie en stellen vragen aan elkaar en aan de wethouder.

Tijdens de bespreking wordt onder andere gesproken over:

- De onderzoeksvraag, “wordt er gekeken naar de ervaren geluidshinder, geluidsmetingen uit laten voeren of oplossingen bedenken voor de geluidsproblematiek?” Volgens wethouder Windhouwer is de ervaren geluidshinder er ten gevolge van het weghalen van de geluidswal. Het vraagstuk wat voorligt heeft zich daarbij altijd geconcentreerd op de geluidswal en geluidshinder.
- Het proces en de totstandkoming van de klankbordgroep. Daarbij benoemt de commissie ook de teleurstelling over het niet uitnodigen van raadsleden voor sommige bijeenkomsten van de klankbordgroep.
- De varianten en de keuzes die daarbij voorliggen. De meeste commissieleden lijken een voorkeur te hebben voor optie B, met daarmee de kosten en de effectiviteit van de oplossing meegewogen.
- Vragen van de heer Van der Stelt (VVD) over de mogelijkheid tot het meten van het daadwerkelijke geluidsprobleem, alsook de kosten die hieraan verbonden zouden zijn en de termijn waarop dit kan plaatsvinden.
- Over het vervolg geeft de commissie aan dat er in de decembercirculaire een meevaller zit en zijn zouden de afweging dan willen maken bij de Kadernota 2026.

Er wordt één toezegging gedaan:

Wethouder Windhouwer zegt toe een poging te doen om vóór de raadsvergadering van 30 januari 2025 uit te zoeken wat de mogelijkheden, kosten en het benodigde tijdsbestek zijn om geluidsmetingen te doen in de wijk Corlaer en dit af te stemmen met de klankbordgroep.

Na de bespreking benoemt de commissie dat het voorstel wat haar betreft met debat geagendeerd wordt voor de raadsvergadering van januari.

4. Consultatienotitie inzamelstrategie grondstoffen

De heer Harmsen (namens korfbalvereniging Telstar Hoevelaken) kan niet aanwezig zijn en heeft zijn inspreektekst schriftelijk aangeleverd.

De commissieleden geven een eerste algemene reactie op het onderwerp. De heer Lok (ChristenUnie-SGP) geeft aan het jammer te vinden dat het tweede punt – de proef omtrent het omgekeerd inzamelen – niet wordt behandeld. De heer Meijer (CDA) is blij dat het wekelijks inzamelen van de gift-containers in de zomer tot de mogelijkheden blijft behoren, vanwege de geuroverlast gedurende die periode. Het wijzigen van de frequentie van het legen van de grijze afvalcontainer kan volgens hem wel mogelijk tot problemen leiden, als de container reeds erg vol is. Daarnaast is hij blij met de mogelijkheid van het ophalen van oud papier bij scholen, verenigingen en kerkgenootschappen. Mevrouw Willems (VVD) benadrukt het belang om het letten op de kosten en het voorkomen van de verhoging hiervan. De heer Collignon (De Lokale Partij) vindt het een goed stuk en benoemt daarbij de dualiteit van de notitie: het college wil de hoeveelheid afval naar beneden brengen en er wordt meer gescheiden – maar vervolgens wordt het duurder. Mevrouw Ooijevaar (PRO21) geeft aan dat de consultatie gaat om het inzamelen, maar dat zij het ook van belang vindt om de hoeveelheid afval te verminderen.

De bespreking vindt plaats aan de hand van de door het college gestelde vragen in de consultatienotitie. Hierbij geven de commissieleden hun reactie en stellen zij vragen aan elkaar en aan de portefeuillehouder.

Vraag 1:

- Welke van de drie opties ten aanzien van de inzamelfrequenties voor restafval, PMD en GFT in onderstaande tabel heeft uw voorkeur?

De heer Lok (ChristenUnie-SGP) geeft aan dat op basis van de achterliggende gedachte: restafval verminderen, beter scheiden van afval en vaker ophalen van groenafval en plastic. Dit levert echter geen kostenbesparing op, wat de heer Lok jammer vindt. Ook noemt hij dat hij bij voorstel B het een nadeel vindt dat er in de zomer 1 keer in de 2 weken gft afval wordt op gehaald. De ChristenUnie-SGP fractie heeft – zeker voordat tarieven van het verbranden van restafval drastisch worden verminderd – een grote voorkeur voor optie A: het houden zoals het nu is.

De heer Meijer (CDA) brengt naar voren dat het niet wekelijks ophalen in de zomer van het gft afval de CDA-fractie op bezwaren stuit. Hetzelfde geldt voor vermindering van frequentie van restafval. Alles afwegende blijft de fractie van het CDA bij optie A.

Mevrouw Willems (VVD) kiest ook voor optie A, omdat ze het niet fair vinden inwoners meer te laten betalen tegenover slechtere service. Het nadeel is daarbij wel dat er geen afvalreductie plaatsvindt.

De heer Collignon (DLP) heeft ook een voorkeur voor optie A.

Mevrouw Ooijevaar (PRO21) vindt het belangrijk dat er regelmaat in het systeem zit, restafval vermindert en de kosten niet te erg oplopen. Vandaar dat PRO21 met twijfel een voorkeur heeft voor optie B.

Vraag 2:

- Gaat uw voorkeur uit naar het optimaliseren van de papierinzameling van het bestaande brengsysteem of naar het over gaan op een haalsysteem (containers aan huis)?

Mevrouw Ooijevaar (PRO21) brengt naar voren sociale cohesie en afvalreductie belangrijk te vinden. Het brengsysteem lijkt daar het meeste in te voorzien.

De heer Collignon (DLP) geeft aan de sociale cohesie erg belangrijk te vinden voor de verenigingen. Vandaar dat zij als fractie ook pleiten voor optie A, het brengsysteem. Wel wordt meegegeven te kijken naar de extra kosten die deze optie oplevert.

Mevrouw Willems (VVD) kiest ook voor optie A, zodat de verenigingen wat extra inkomsten kunnen genereren. Ook zij benoemt het jammer te vinden dat het wel leidt tot extra kosten.

De heer Meijer (CDA) heeft eveneens de voorkeur voor optie A sluit zich aan bij wat eerder naar voren is gebracht. Hij noemt daarbij het belang voor de sociale cohesie alsook de extra inkomsten voor verenigingen, kerkgenootschappen en scholen.

De heer Lok (ChristenUnie-SGP) benoemt dat bij beide opties de afvalreductie rond de 4kg zal zijn, prefereren zij het brengsysteem – optie A. Dit vanwege de extra ruimte in de achtertuin, de sociale cohesie en de extra inkomsten.

Vraag 3:

- Indien gekozen wordt voor een haalsysteem: wilt u de inzamelaars dan financieel compenseren zo ja hoe? Het gaat dan om inzamelaars die actief zijn op het moment van de vaststelling van het Actieprogramma VANG.

De woordvoerders namens de 5 aanwezige fracties geven aan dat dit agendapunt 'niet van toepassing' of 'overbodig' is.

Vraag 4:

- Kunt u uw voorkeur aangeven voor wel of geen aanpassing in de verhouding van de ledigingskosten voor kleine en grote restafvalcontainers aan huis?

De heer Lok (ChristenUnie-SGP) geeft aan dat de ophaalfrequentie van het restafval niet omlaag zal worden gebracht en 3 weken zal blijven. Daardoor vindt de fractie ChristenUnie-SGP dat optie A of optie B wel van toepassing zou kunnen zijn, omdat er dan minder behoefte zal zijn aan een grote con-

tainer. Kies je dan voor A of voor B? Wat ChristenUnie-SGP betreft kiezen zij dan toch voor A. Dat komt omdat er dan meer en prikkel is het afval beter te scheiden, en daarmee over te gaan naar een kleinere afvalcontainer.

De conclusie van het CDA is dat zij geen verzwarende van de lasten willen voor inwoners die een grote container bezitten, omdat het aantal van de grote containers op den duur zal verminderen. Daarom kiest het CDA voor optie C: geen prijsaanpassing.

Mevrouw Willems (VVD) geeft aan voor optie B te kiezen, omdat dit de beste optie lijkt vanwege de kosten.

De heer Collignon (DLP) brengt naar voren dat uit de beantwoording van technische vragen die zij hebben ontvangen blijkt dat zowel voor 140 liter als voor 240 liter, in beide gevallen 48,3% restafval aanwezig is. Daarnaast kaart meneer Collignon (DLP) aan dat veel grote bakken, met name in het buitengebied al in 2002 zijn aangeschaft en er inmiddels grote gaten en scheuren inzitten. Verder benoemt hij het belang van voorspelbaarheid en doet de suggestie dat mensen mogelijk ook wel zelf voor een nieuwe grote container willen betalen, omdat deze ongeveer 38 euro kosten.

Mevrouw Ooijevaar (PRO21) vindt het eerlijk dat kosten voor grote bak en kleine bak relatief evenveel groeien en dat er een prikkel is om minder restafval te produceren. Daarom kiest PRO21 voor optie A.

Wethouder René Windhouwer doet twee toezeggingen. Ten eerste zegt de wethouder toe dat in het definitieve raadsvoorstel wordt opgenomen dat de witte vlekken (locaties binnen de gemeente zonder papierinzameling in de directe omgeving) worden ingevuld met ondergrondse containers. Daarnaast zegt wethouder Windhouwer toe de suggestie voor het kopen van nieuwe containers door inwoners mee te nemen in de verdere uitwerking van het voorstel.

5. Raadsinformatiebrief 'Relatietherapie, Sterke Gezinnen en motie Houd me vast voor gezinnen'

De commissieleden geven eerst een korte eerste indruk van het onderwerp.

Mevrouw Van de Weijer-Feuerstein (CDA) wijst erop dat hulp bij echtscheiding niet hetgeen is waar de motie voor bedoeld is. Zij ziet heel graag dat de motie alsnog uitgevoerd wordt, vanwege de grote druk waar gezinnen in de samenleving mogelijk onder komen te staan. Door bijvoorbeeld verlies van werk of andere problematiek. Kinderen reageren daarop, wat terug te zien is in hun bedrag. Het gedrag van het kind is volgens mevrouw Van de Weijer-Feuerstein echter niet altijd het probleem. Vandaar dat zij het belang schetst om te kijken naar het systeem en bij een hulpvraag al te kijken naar relatie tussen ouders. Zij pleit daarom voor een pilot van 1 jaar voor laagdrempelige online relatietherapie, wat door steeds meer gemeenten wordt ingezet.

Mevrouw Lanting-van Rhee (ChristenUnie-SGP) sluit zich aan bij hetgeen mevrouw Van de Weijer-Feuerstein (CDA) naar voren bracht. Daarbij schetst ze een casus waarbij een kind problematisch gedrag laat zien. Als daar niet op systemische wijze naar gekeken wordt, kan dit er mogelijk toe leiden dat het gedrag verder verslechtert en het kind in de SGGZ (specialistische geestelijke gezondheidszorg) terecht kan komen. Vandaar dat mevrouw Lanting-van Rhee pleit voor de inzet van een laagdrempelige 'Houd me vast' training.

Mevrouw Laghmouchi (PRO21) geeft aan de motie anders te hebben begrepen. De fractie van PRO21 stemde tegen de motie, omdat zij niet vinden dat de gemeente een dergelijke therapie moet aanbieden. Vanuit hulpverlening kan relatietherapie een rol spelen, maar zoals de gemeente op dit moment werkt is het volgens PRO21 prima – en is het met de raadsinformatiebrief voldoende uitgelegd en afgedaan.

De heer Collignon (DLP) geeft eveneens aan niet voor de motie te hebben gestemd, maar onder de indruk te zijn van het betoog van Mevrouw Van de Weijer-Feuerstein (CDA) en mevrouw Lanting-van Rhee (ChristenUnie-SGP). Toch zien zij geen aanleiding voor aanvullende aanpassingen op het bestaande aanbod aan ondersteuning dat de gemeente aanbiedt, omdat het college aangaf dat er geen omissies in het bestaande aanbod zitten.

Mevrouw Willems (VVD) vertelt begrepen te hebben dat de gemeente Nijkerk momenteel voldoende invulling kan geven aan de situatie die wordt geschetst door Mevrouw Van de Weijer-Feuerstein (CDA) en mevrouw Lanting-van Rhee (ChristenUnie-SGP).

Daarna benoemen de commissieleden over welke punten zij nog met elkaar willen spreken. Deze besprekingspunten worden behandeld. Daarbij geven de commissieleden hun reactie en stellen vragen aan elkaar en aan de wethouder.

Er wordt onder andere gesproken over:

- De bespreeknotitie van Mevrouw Van de Weijer-Feuerstein (CDA) die zij toezond waarin zij heeft benadrukt dat het voorkomen van scheiding niet het primaire doel is, maar het versterken van het gezin en daarmee systemisch te werken.

Er wordt één toezegging gedaan:

Wethouder Windhouwer zegt toe een gesprek te organiseren tussen de betrokken ambtenaren en de raad, om inzichtelijk te kunnen maken op welke wijze er gewerkt wordt binnen het sociaal team, alsook op basis van welk gedachtegoed.

Na de bespreking concludeert de voorzitter dat het uitvoeren van de motie 'Houd me vast voor gezinnen' nog niet kan worden afgedaan.

6. Regionale Samenwerking

De heer Lok (ChristenUnie-SGP) vertelt dat zij 8 januari jl. aanwezig mochten zijn bij de regiocommissie Foodvalley. Dit was in Veenendaal, wat wordt gezien als de ICT-hoofdstad van de regio. Ze hadden een ontmoeting met een ICT-ondernemer en de hogeschool in Ede vertelde over hun ICT-opleiding. Daarnaast benoemt de heer Lok een tijdlijn voor het vaststellen van de Strategische Agenda – en welke invloed dat heeft op de P&C cyclus-documenten van de regio. Het bijbehorende schema waarin dat afgebeeld is, wordt later aan de raad toegezonden.

7. Mededelingen van raad en college

Er zijn geen mededelingen.

8. Sluiting

De vergadering wordt om 23.25 uur gesloten.

Opgesteld te Nijkerk op 30 januari 2025.

De commissiegriffier, M. Swagemakers
De voorzitter, P.O.G. Hegeman-Mekking